**Fackföreningsrörelsen – en socialistisk resurs? Makten över arbetarrörelsen och samhällsutvecklingen**

Det har varit en dominerande uppfattning inom arbetarrörelsen, men också forskningen, att den fackliga rörelsen i första hand är en försvarsorganisation som i bästa fall kan värna arbetarklassens omedelbara intressen på arbetsmarknaden. I det perspektivet har den fackliga dagordningen dominerats av frågor om medlemmarnas löner och andra arbetsvillkor. Under den svenska socialdemokratiska arbetarrörelsens första halvsekel fram till Andra världskriget var också ansvars- och arbetsfördelningen mellan partiet och den fackliga rörelsen i form av LO och dess medlemsförbund i stort sett i linje med detta. Partiet hade det yttersta ansvaret för vad som betraktades som politiska frågor och i den mån som den fackliga rörelsen sökte nå ett inflytande över dessa frågor var den sällan ifrågasatta vägen att gå över partiet. Med denna arbetsdelning som grund började det snart talas om arbetarrörelsens två grenar, den politiska och fackliga, som förenades i en facklig politisk samverkan.

Denna ansvars- och arbetsfördelning var dock i praktiken aldrig helt gjuten i sten. Med samhällets utveckling och arbetarrörelsens förändrade ställning i den kunde gränsdragningen mellan politiska respektive fackliga uppgifter och frågor stundtals bli mer än vanligt oklar, någon gång till och med ifrågasättas. Det hörde dock länge till sällsyntheterna att direkta krav, vare sig från den politiska eller fackliga grenen, restes på en mer genomgripande förändring av relationerna och ansvarsfördelningen i den facklig politiska samverkan.

Under Andra världskriget och de följande decennierna kom dock denna ordning att inte bara öppet ifrågasättas utan också i praktiken förändras. Initiativet kom från den fackliga rörelsen som under denna period utvecklade en ny syn på sin ställning och roll i samhällsutvecklingen, en omorientering som också fick omedelbara konsekvenser för relationen till partiet. När den fackliga rörelsen i syfte att nå ett mer direkt inflytande över samhällsutvecklingen nu överskred gränserna för den traditionella fackliga dagordningen underminerades den traditionella ansvars- och arbetsfördelningen inom arbetarrörelsen.

Den fackliga rörelsens under denna period stärkta ställning inom arbetarrörelse och samhälle hade en av sina materiella förutsättningar i den efterkrigstida expansiva kapitalismen med dess fulla sysselsättning och vidgade utrymme för en social reformpolitik. När dessa förutsättningar alltmer underminerades med början under det sena 1960-talet och tecknen blev allt fler på en kommande kapitalistisk strukturomvandling aktualiserades frågor kring arbetarrörelsens framtida politiska och fackliga strategier. I spåren av de motsättningar som detta skapade och som kulminerade i en öppen konflikt kring ett fackligt förslag om kollektiv kapitalbildning genom löntagarfonder var det partiet som reste krav på en förändring av innehållet i den fackligt politiska samverkan. Resultatet av detta har som vi återkommer till starkt bidragit till att sätta sin prägel på arbetarrörelsens utveckling under det senaste halvseklet.

**”Fackföreningsrörelsen tar hand om det ideologiska initiativet”**

För den fackliga rörelsen bar det sena 1960-talets omtalade radikalisering på sin egen dynamik som inte bara tog sig uttryck i början på en våg av vilda strejker. Hand i hand med denna lokala mobilisering inleddes en bredare facklig diskussion om behovet av en politisk omorientering inom den socialdemokratiska arbetarrörelsen vilket snart skulle resultera i inte bara öppna spänningar och konflikter inom arbetarrörelsen utan även i en motoffensiv från den politiska och ekonomiska borgerligheten. Inom den fackliga rörelsen höjdes nu röster för att slutet närmade sig för centrala inslag i den expansiva efterkrigskapitalismen. Som det hette på Metallindustriarbetareförbundets kongress 1969 var tecknen numera flera på att ”en epok var slut” och att det nu krävdes ”ett nytt sätt att tänka och handla”. Bland annat sågs minskande industriinvesteringar och ökad kapitalexport som ett hot mot den fulla sysselsättningen. Till detta bidrog även framväxten av en ny internationell arbetsdelning med en skärpt internationell konkurrens för svensk industri i kombination med en ökad dominans för multinationella företag.

Men kritik riktades även mot den långtgående maktkoncentration i samhälle och arbetsliv som uppfattades begränsa möjligheterna att möta och angripa framtidens problem. Samtidigt uttrycktes farhågor för att den regerande socialdemokratin stod handfallen inför den nya situationen och dess krav. Redan på Metallkongressen argumenterades därför för att den fackliga rörelsen måste med större tyngd än tidigare göra sin röst hörd inom partiet och gå i spetsen för en nödvändig politisk omorientering. I den diskussionen lades för övrigt även grunden till det följande decenniets aktualisering av den industriella såväl som den ekonomiska demokratin.

Stöd för uppfattningen att den fackliga rörelsen måste gå i spetsen för en politisk förnyelse fanns också inom delar av partiet. Några år in på 1970-talet förklarade den socialdemokratiske debattören Olle Svenning i en artikel, att ”förnyelsen av socialdemokratin måste komma genom den fackliga rörelsen; det är de flesta debattörer eniga om”. I linje med detta konstaterade mer än en debattör när en utredningsgrupp kring den tidigare LO-ekonomen Rudolf Meidner 1975 presenterade det fackliga förslaget till kollektiv kapitalbildning genom löntagarfonder att det politiska initiativet inom arbetarrörelsen numera uppenbarligen var den fackliga rörelsens. Enligt Jan Lindhagen visade detta att LO nu ”uppträdde med en politisk självständighet som aldrig förr” vilket också ”sätter arbetarrörelsens rollfördelning under debatt”. Något förvånad konstaterade han också, att ”i det fackliga arbetet finns en socialistisk resurs som på inget annat håll idag”. Meidner själv förklarade i en historisk återblick 1979 att ”det kan i Sverige sedan flera år tillbaka konstateras hur fackföreningsrörelsen tar hand om det ideologiska initiativet och genom utredningar, offentliga programförklaringar, sakkunniguttalanden och kongressbeslut föregår partiet”. Slutsatsen blev att ”arbetarrörelsens ideologiska enhet blir återställd i och med att partiet tillgodogör sig den fackliga uppfattningen”.

Det var en syn på den fackligt politiska samverkan som ledande företrädare för partiet alltmer stark reagerade mot och sökte olika vägar för att rycka undan förutsättningarna för. I slutet av 1970-talet inleddes en politisk omorientering inom partiet som dock inte alls gick i den av den fackliga rörelsen önskade riktningen och som den fackliga rörelsen endast i begränsad utsträckning kunde påverka. Med detta inleddes i sin tur en process som i hög grad frestade på sammanhållningen inom arbetarrörelsen och som på längre sikt tvingade fram en facklig reträtt från den tidigare uttalade strävan att spränga gränserna för en traditionell facklig inriktning för att också kunna påverka samhällsutvecklingen och maktförhållandena i arbetslivet.

Det går alltså att frilägga en sällan uppmärksammad dynamik i arbetarrörelsens historia under perioden mellan 1945 till sent 1970-tal som traditionellt framställts som den svenska modellens guldålder där ett fullsysselsättningssamhälle gav utrymme för en långtgående social reformpolitik. Perioden inramas av konflikter och motsättningar kring den grundläggande arbets- och ansvarsfördelningen mellan arbetarrörelsens så kallade politiska och fackliga grenar. Den avgörande bakgrunden var en politisering, senare radikalisering av den fackliga rörelsen som alltmer kom att ifrågasätta partiets grundläggande syn på periodens samhällsförändringar och förhållningssätt till maktförhållandena i samhälle och arbetsliv. När arbetarrörelsen såväl åren efter kriget som under sent 1970-tal ställdes inför kravet att utveckla ”ett nytt sätt att tänka och handla” kom maktförhållandena inom rörelsen att ställas på sin spets. En förståelse av denna dynamik, dess svängningar och resultat, erbjuder ett nytt perspektiv på arbetarrörelsens historia och inte minst utvecklingen under de senaste decennierna. Med detta ges också ett nytt perspektiv på den fackliga rörelsen, dess historia och ställning i samhällsutvecklingen, vilket kan bidra till en diskussion om arbetarrörelsens möjliga framtid. Ambitionen i det följande är med andra ord att söka visa att ett fokus på denna dynamik i arbetarrörelsens historia öppnar möjligheter till omtolkningar av centrala delar av denna historia.

I det följande skall jag först ge en bild av och diskutera vägen till den fackliga politisering, senare radikalisering som hade sina rötter i det sena1930-talet och som kulminerade under 1970-talet. Därefter riktas intresset mot de tilltagande motsättningarna och konflikterna inom arbetarrörelsen under detta och det följande decenniet och dess konsekvenser för den fackliga politiseringen; mer skissartat görs också ett besök på 1990-talet med en utblick mot det senaste kvartsseklet. Min tes är att partiets under denna senare tid politiska omorientering förutsatte och därmed tvingade fram en facklig reträtt från politiseringen tillbaka till ett fokus på traditionella fackliga frågor vilket än idag sätter sin prägel på den fackliga rörelsen. Men den följande förändringen av innehållet i den så kallade facklig politiska samverkan, relationen mellan arbetarrörelsens fackliga och politiska gren, har alltså också haft avgörande betydelse för partiets fortsatta utveckling och därmed för arbetarrörelsens framtidsutsikter.

**Fackföreningsrörelsen som arbetarklassens röst**

Synen på arbetarrörelsens 1930-tal har inom forskningen dominerats av ett fokus på det socialdemokratiska partiet och dess nya ekonomiska politik, en keynesianskt inspirerad politik i första hand signerad av finansminister Ernst Wigforss. Den uppmärksamhet som riktats mot den fackliga rörelsen har i sin tur haft sitt huvudsakliga fokus på 1938 års så kallade Saltsjöbadsavtal. Det senare brukar bland annat ses i ljuset av en period av tilltagande motsättningar på arbetsmarknaden som medverkade till återkommande öppna konflikter i form av såväl strejker som lockouter. Utan närmare analys har avtalet många gånger ensidigt tolkats som uttryck för en facklig strävan efter samförstånd på arbetsmarknaden. Mer sällan har försök gjorts att också se avtalet som del av en mer självständig process inom den fackliga rörelsen för att möta den nya politiska situation som fört partiet till regeringsmakten. I kombination med en vid denna tid snabb facklig organisering reste detta strategiska frågor kring den fackliga rörelsens framtida ställning och uppdrag i samhällsutvecklingen. Idéer började ventileras att den nya situationen både erbjöd nya möjligheter och reste nya krav att ompröva och måhända överskrida den traditionella synen på den fackliga rörelsen som huvudsakligen en försvarsorganisation för medlemmarnas omedelbara intressen på arbetsmarknad och i arbetsliv. Snart fördes diskussionen i termer av ett ökat fackligt såväl inflytande över som ansvar för samhällsutvecklingen. I den diskussionen aktualiserades även frågor kring vad den nya situationen måste få för konsekvenser för den fackligt politiska samverkan.

1930-talet innebar alltså en stark uppgång för den fackliga organiseringen till vilket kom att den stora majoriteten bland de fackliga medlemmarna tillhörde ett LO-förbund. Redan av detta kunde det argumenteras för att den fackliga rörelsens verksamhet och agerande, om än huvudsakligen indirekt, på olika sätt var av betydelse för samhällsutvecklingen. Det var mot den bakgrunden som frågan började ventileras i vilken utsträckning och betydelse detta innebar att rörelsen därmed måste ta ett mer aktivt ansvar för denna utveckling. I den diskussionen blev det snart en grundläggande utgångspunkt att ett sådant ansvar förutsatte ett ökat fackligt inflytande i samhället och arbetslivet. Från det sena 1930-talet kom därför den fortsatta diskussionen i hög grad att gälla under vilka villkor och i vilka former som ett fackligt inte bara ansvarstagande för utan även inflytande över samhällsutvecklingen kunde uppnås och accepteras.

Inledningsvis kom den mer konkreta diskussionen att kretsa kring den fackliga lönepolitiken, om möjligheterna att utveckla och enas bakom en gemensam lönepolitik som kunde bli ett sammanhållande fackligt kitt. Som huvudorganisation hade LO fortfarande en svag ställning gentemot förbunden som bland annat hade det avgörande ansvaret för lönebildningen. Förbundens på detta centrala område avgörande roll betraktades som en av orsakerna till de återkommande konflikterna på arbetsmarknaden och därmed också till att den fackliga rörelsens rent kvantitativa ställning i samhället inte motsvarades av ett liknande politiskt inflytande. Sammantaget talade detta för att grunden för ett fackligt ansvarstagande och inflytande måste sökas i ett mer enat fackligt uppträdande på lönepolitikens område.

Det blev alltså ett centralt tema i den fortsatta diskussionen att en möjlig väg till ett mer enat uppträdande låg i utvecklingen av en gemensam facklig lönepolitik. Om den senare talades det inledningsvis i termer av en ”socialistiska lönepolitik” men snart blev den allmänt accepterade termen ”solidarisk lönepolitik”. Frågan om en gemensam lönepolitik började ventileras inom de olika förbunden och på LO:s kongress 1936 aktualiserades den av bland annat Metall. Strax därefter publicerade Albin Lind, redaktionssekreterare i LO:s tidskrift *Fackföreningsrörelsen*, en skrift, ”Solidarisk lönepolitik”, som mer tydligt än någon annan klargjorde vad saken i grund och botten handlade om. Lind argumenterade för att socialdemokratins nya ställning och politiska utveckling ställde krav på den fackliga rörelsen att vidga sin agenda mot politiska och vidare samhällsfrågor. Med en gemensam lönepolitik som grund skulle den fackliga rörelsen mer aktivt kunna träda fram som samlad företrädare för arbetarklassen inom politiken. Förutsättningen för detta var att den fackliga solidariteten överskred den lokala nivån och branschnivå genom ”en förskjutning av solidaritetssynpunkten från fackförbundssolidaritet till klassolidaritet”. Lind hävdade också att om denna solidaritet i ett nästa steg skulle kunna leda till ”samhällssolidaritet” förutsatte detta att den fackliga rörelsen kunde uppnå ett mer direkt inflytande över samhällsutvecklingen.

Vid 1941 års LO-kongress presenterade den så kallade 15-mannakommittén rapporten ”Fackföreningsrörelsen och näringslivet”. Diskussionen sedan den föregående kongressen och Albin Linds tankar hade här utvecklats till ett nytt perspektiv på det fackliga uppdraget och den fackliga rörelsens ställning i samhället. I rapporten hette det att ”under 50 år har fackföreningsrörelsen utvecklats från en ringa sekt av förföljda och trakasserade individer till vårt lands utan jämförelse största intresseorganisation”. Till detta kom att staten inte längre var ett ”instrument för kapitalistiskt förtryck” eller ett ”verktyg i händerna på ett fåtal”. Dessa grundläggande förändringar gjorde det möjligt men också nödvändigt för den fackliga rörelsen att söka nå ett mer direkt politiskt inflytande över samhällsutvecklingen. För detta krävdes i sin tur ett gemensamt fackligt uppträdande grundat på en gemensam solidarisk lönepolitik men också en organisatorisk centralisering.

Den fackliga rörelsen måste med andra ord vara beredd att på ett helt annat sätt än tidigare ta ansvar för samhällsutvecklingen. Det innebar dock i sin tur ett krav att mer aktivt värna sin ställning som en i förhållande till såväl staten som den politiska makten fri organisation. Med LO-ordföranden August Lindbergs formulering var den fackliga rörelsen ”en starkt klassbetonad fri organisation”. Detta var en förklaring till att LO hade motsatt sig ett statligt deltagande i de förhandlingar som fördes mellan arbetsmarknadens parter och som 1938 resulterade i det så kallade Saltsjöbadsavtalet. Men i denna syn på den fackliga rörelsen låg också en bestämd uppfattning om relationen mellan LO och partiet. Den fackliga rörelsen var och måste vara en fri klassorganisation också i förhållande till partiet och som Lindberg formulerade det kunde det uppstå ”starka spänningar” mellan LO som en fri klassorganisation och en socialdemokratisk regering i form av ”hela nationens samlade organ”.

På 1941 års kongress och de närmast följande åren kom den fackliga rörelsens förändrade syn på sin ställning och roll i samhällsutvecklingen att markeras på olika sätt. På själva kongressen fattades beslut om en viss centralisering i form av huvudorganisationens ökade inflytande över förbundens lönerörelser. Samma år inrättades en propagandaavdelning som förutom att ge ut skrifter huvudsakligen blev en föreläsningsförmedling som olika organisationer inom den fackliga rörelsen kunde vända sig till. Inte långt därefter tog LO initiativ till det råd med representanter för olika delar av arbetarrörelsen som utvecklade *Arbetarrörelsens efterkrigsprogram* som publicerades 1944. Då hade redan året före LO inrättat en egen utredningsavdelning.

Det var en bred politisk mobilisering från den fackliga rörelsens sida inför en efterkrigstid som förväntades skärpa motsättningarna kring den framtida samhällsutveckling som uteslöt en återgång till mellankrigstidens. Snart blev också konfliktlinjerna mer konkreta. En gällde kommunisternas ökade inflytande inom den fackliga rörelsen som fick LO och dess förbund, om än med varierande styrka, att på ett helt annat sätt än tidigare ge sitt bidrag till socialdemokratins antikommunistiska offensiv. En annan konfliktlinje gällde industrins tidigt initierade mobilisering inför efterkrigstidens förväntade ökade samhällsmotsättningar. Redan 1939 hade SAF och Industriförbundet bildat Industrins utredningsinstitut (IUI) i syfte att söka rida spärr mot en befarad strävan från arbetarrörelsens sida till ett ökat politiskt och fackligt inflytande över industrins utveckling. Det tydliga budskapet var att industrin utan ett sådant inflytande på egen hand kunde ta ansvar för nödvändiga strukturförändringar efter kriget. LO:s utredningsavdelning var i hög grad ett svar på detta industrins försök att sätta gränser för ett politiskt och fackligt inflytande som även uppfattades syfta till ett ifrågasättande av maktförhållandena i ekonomi och arbetsliv. Till en början hade också utredningsavdelningens verksamhet sitt dominerande fokus på industrins planerade omstrukturering och demokratisering efter kriget; på programmet stod bland annat strukturutredningar av industribranscher och möjliga vägar för de fackliga organisationerna att nå ett inflytande över den framtida industriutvecklingen.

Detta perspektiv var också en viktig utgångspunkt när LO tog initiativet till utvecklingen av Arbetarrörelsens efterkrigsprogram som bland annat kom att argumentera för en ”demokratisk planering” och dra upp mer konkreta riktlinjer för ett politiskt och fackligt inflytande över industrin och i dess företag. En annan utgångspunkt för programmet var antagandet att kriget, i likhet med utvecklingen efter första världskriget, skulle följas av en depression med omfattande arbetslöshet, en situation som förklarades kräva såväl planhushållning som en keynesianskt inspirerad ekonomisk politik. När utvecklingen efter kriget blev en annan kom ytterligare en konfliktlinje för den fackliga rörelsen att gälla relationen till den regerande socialdemokratin.

**Kallt krig och expansiv kapitalism**

Det finns en starkt rotad föreställning att efterkrigstidens dominerande samhällskonflikt gällde arbetarrörelsens så kallade planhushållningsoffensiv som hämtade inspiration från Efterkrigsprogrammet och 1944 års reviderade partiprogram. Konflikten skulle ha kulminerat vid 1948 års val som den socialdemokratiska regeringen med nöd och näppe, och stöd av kommunisterna, överlevde. Enligt detta perspektiv visade valresultatet för socialdemokratin på nödvändigheten av en skyndsam reträtt från planhushållningssträvandena. Det är ett perspektiv som helt lämnar ur räkningen det kalla krig som under dessa år blommade ut och i väst intensifierade de amerikanska påtryckningarna på Europa, bland annat genom Marshallplanen, för att motverka en radikalisering som i många länder tog sig uttryck just i mer eller mindre långtgående planhushållningssträvanden. På olika sätt kom denna internationella utveckling, understödd av det inhemska kapitalets offensiv, att innebära bestämda gränser också för den svenska arbetarrörelsens politiska och fackliga handlingsutrymme. Men ur den svenska fackliga rörelsens perspektiv stod det tidigt klart att en starkt bidragande orsak till partiets reträtt från planhushållningssträvandena även måste sökas på annat håll vilket bidrog till en alltmer tydlig konfliktlinje gentemot partiet.

Redan åren före 1948 års val var planhushållsfrågan, om än av olika skäl, i praktiken avförd från arbetarrörelsens politiska respektive fackliga dagordning. Den regerande socialdemokratins försök att bjuda in industrin till ett korporativt samarbete kring planeringen av den industriella utvecklingen avvisades bryskt redan på våren 1947. Och redan året före under parternas förhandlingar om det som blev 1946 års företagsnämndsavtal hade SAF lika bestämt avvisat LO:s av Efterkrigsprogrammet inspirerade och mer långtgående krav på ett medbestämmande på tre samhälleliga nivåer: nämnder i företagen, branschråd i de enskilda industribranscherna och en nationell rationaliseringskommission vilken i sin tur skulle höra under ett nyinrättat industridepartement. Åtminstone tillfälligt hade arbetarrörelsen inför industrins motstånd gett upp sin i Efterkrigsprogrammet uttryckta strävan efter en ”demokratisk planering”.

För partiets del var detta steg bort från varje försök till demokratisering av ekonomi och industri i hög grad pragmatiskt. I strid med Efterkrigsprogrammets grundläggande utgångspunkt hade kriget inte följts av depression och ökad arbetslöshet, snarare en helt motsatt situation med brist på arbetskraft som ett framträdande problem. När ekonomin och industrin tycktes fungera utan direkta statliga ingrepp kunde planhushållningen utan större bekymmer ges upp och en direkt konfrontation med industrin därmed undvikas om än till priset av att maktförhållandena i samhälle och arbetsliv i stort sett förblev orubbade.

Den fackliga uppgörelsen med de grundläggande tankegångarna i Efterkrigsprogrammet var mer principiell och långtgående och gav underlag för en diskussion om möjligheterna att utifrån tidens nya förutsättningar utveckla en alternativ politik som dessutom inte lämnade maktförhållandena utanför ekvationen. I försöken att utveckla detta alternativ kom den fackliga rörelsen att hamna på kollisionskurs med partiet som hade uppenbara svårigheter att orientera sig i den nya situationen med en expansiv kapitalism som grund för ett fullsysselsättningssamhälle.

Det avgörande resultatet av det sena 1940-talets fackliga diskussion redovisades i rapporten till 1951 års LO-kongress ”Fackföreningsrörelsen och den fulla sysselsättningen” som innehöll en första mer systematisk presentation av vad som kom att kallas Rehn-Meidnermodellen. Straxt före jul 1945 utsågs Rudolf Meidner till chef för LO:s utredningsavdelning där Gösta Rehn sedan tidigare var anställd. I takt med att grunden för planhushållningsoffensiven på olika sätt underminerades kom de på några avgörande punkter att öppet utmana den regerande socialdemokratin som de menade saknade en ekonomisk politik för det nya samhället. Efterkrigsprogrammets föreställning om en efterkrigsdepression med krav på en keynesiansk politik blev föremål för en första uppgörelse. Rudolf Meidner tillhörde dem som varnade för att göra efterkrigsprogrammet till en ”katekes” och i punkterna till en föreläsning hette det att ”vi har ingen nytta av detta program. Ej tillämpligt i dagens situation. På varje punkt skulle behövas ett motprogram”.

Med grund i denna kritik pläderade Meidner och Rehn för att efterkrigsårens fulla sysselsättning inte var något tillfälligt eller snabbt övergående utan markerade övergången till ett nytt samhälle karakteriserat inte av arbetslöshet utan brist på arbetskraft. Det gällde därför att närmare analysera detta fullsysselsättningssamhälle och utifrån en sådan analys dra upp riktlinjerna för en ny ekonomisk politik. För Rehn och Meidner stod det dessutom klart att en sådan ekonomisk politik i sin tur var en avgörande förutsättning för att den fackliga rörelsen skulle kunna formulera en gemensam solidarisk lönepolitik för det nya samhället. Det senare krävde för att inte bli något tillfälligt ett ekonomiskt politiskt program som kopplade samman lönepolitik och ekonomisk politik. På så sätt blev modellen ett ytterligare argument för politiseringen av den fackliga rörelsen.

I mer konkreta termer innebar modellen en direkt konfrontation med den grundläggande föreställningen inom partiet att en situation med full sysselsättning utan inflation endast kunde vidmakthållas om den fackliga rörelsen tog på sig uppgiften att hålla tillbaka löneutvecklingen för sina medlemmar. Under andra hälften av 1940-talet var detta ett krav som regeringen vid upprepade tillfällen ställde på LO och dess förbund. Enligt Meidner och Rehn var det dock en uppgift som den fackliga rörelsen varken kunde eller ville ta på sig. Detta orealistiska krav från partiets sida hotade enligt Meidner att ytterst ”bryta sönder” den fackliga rörelsen. Med regeringens linje var risken överhängande att ”fackföreningsrörelsen i dylikt läge bryts sönder, att ledningen förlorar medlemmarnas förtroende och att solidariteten mellan förbunden spräcks”. I det perspektivet syftade Rehn-Meidnermodellen inte bara till att värna den fulla sysselsättningen utan även till att slå vakt om den fackliga rörelsens ställning såväl som söka inskränka kapitalets makt i det nya samhället.

Den Rehn-Meidnerska ekonomisk-politiska modellen hade alltså som ett grundläggande syfte att slå vakt om den fulla sysselsättningen utan att inflationen släpptes lös. Centralt var en gemensam facklig solidarisk lönepolitik som satte marknadskrafterna ur spel genom att förespråka ett alternativ till en lönesättning efter företagens bärkraft vilket i sin tur förutsatte någon form av samordnade förhandlingar. Av detta följde två problem och förslag till lösningar. Ett gällde de företag som inte förmådde betala de löner som förhandlades fram på en samordnad nivå. Om dessa företag dessutom inte kunde rationaliseras var alternativet att de slogs ut samtidigt som de anställda som därigenom blev arbetslösa genom en aktiv arbetsmarknadspolitik skulle erhålla stöd för att söka nya anställningar. Det andra problemet var att företag med redan höga vinster som en följd av den solidariska lönepolitiken kunde förväntas erhålla ”övervinster”. Enligt modellen skulle med en stram finanspolitik dessa övervinster genom beskattning dras in till staten och bidra till en ökad kollektiv kapitalbildning i samhället; ett socialistiskt element i modellen enligt Gösta Rehn.

Modellen var alltså en paketlösning som förutom på den fackliga rörelsen själv reste krav på inte bara den socialdemokratiska regeringen utan även industrin och dess företrädare. De senare ställdes i fullsysselsättningssamhället inför problem som modellen tycktes erbjuda en lösning på. I en situation med full sysselsättning och snarast brist på arbetskraft skärptes lönekonkurrensen mellan företagen vilket drev upp lönerna och förutom att minska vinsterna riskerade att släppa loss inflationen. I förhållandena till det tidigare hotet från en planhushållningsoffensiv framstod modellen uppenbarligen dessutom som en mer lättsmält medicin. Redan 1952 tog också SAF initiativ till samordnade förhandlingar vilket under perioden 1956 till 1982 blev ett centralt inslag i det nya samhället.

Det skulle dock dröja innan arbetarrörelsens politiska gren lät sig övertygas av tankarna bakom modellen, ja, ens om att det på sikt var möjligt att värna den fulla sysselsättningen. Först från mitten av 1950-talet började en ekonomisk politik enligt modellen avsätta mer praktiska spår, inte minst tydligt i form av en expansiv arbetsmarknadspolitik. Vid LO-kongressen 1961 var det partiordföranden själv som öppet gav modellen sitt erkännande. Låt vara att ”åtskilligt i detta till en början tedde sig nytt och oroväckande” förklarade Tage Erlander men nu ”kan vi erinra oss den betydelse för den svenska samhällsutvecklingen som kan tillmätas det Meidner-Rehnska betänkandet från 1951”. Det gav möjligheter att ”lansera en ny giv i den ekonomiska politiken” där ”den ideologiska grundvalen för denna nya giv i hög grad står att finna i det Rehn-Meidnerska betänkandet från 1951”.

**Inför 1960-talet**

1951 års rapport till LO-kongressen ”Fackföreningsrörelsen och den fulla sysselsättningen” följdes av liknande kongressrapporter 1961, ”Samordnad näringspolitik”, och 1966, ”Fackföreningsrörelsen och den tekniska utvecklingen”, vilka ur ett brett samhällsperspektiv reste fackligt formulerade politiska krav. Som Meidner framhöll i det inledande citatet gick detta hand i hand med ”utredningar, offentliga programförklaringar, sakkunniguttalanden och kongressbeslut” från den fackliga sidan. Denna politisering av den fackliga dagordningen började snart utmärka inte bara LO:s utan även medlemsförbundens verksamhet och agerande till vilket bland annat hörde att inrätta egna utredningsavdelningar. För att återvända till Erlander förklarade han efter att ha tagit del av handlingarna till Metalls kongress 1969 att ”det var nästan detsamma som att läsa motionshäftet till det socialdemokratiska partiets kongress, som skall hållas om 14 dagar. Motionerna omspänner faktiskt vida fält och berör även områden som man tidigare betraktat som rent politiska”.

Utan tvekan utvecklades efterkrigstidens svenska fackföreningsrörelse till en politisk kraft i samhällsutvecklingen på ett sätt som stred mot föreställningarna om de enbart defensiva fackliga organisationerna. För arbetarrörelsen var det självfallet en styrka att den vid denna tid i stort sett kunde enas bakom en gemensam politisk och facklig strategi. Snart skulle dock spänningar och motsättningar visa sig i denna facklig politiska samverkan och den aktuella perioden framstå som unik – varken förr eller senare har den socialdemokratiska arbetarrörelsen på samma sätt förmått utveckla och i långa stycken enas bakom en gemensam strategi.

Det går att spåra en del av upphovet till dessa framtida spänningar och motsättningar redan tidigare, ja, till viss del redan åren före den första presentationen av Rehn-Meidnermodellen. I grund och botten var det olika syn på makt- och demokratifrågor som stod på spel mellan den socialdemokratiska regeringen som ”hela nationens samlade organ” och den fackliga rörelsen som ”en starkt klassbetonad fri organisation” för att tala med LO-ordföranden August Lindbergs ord. En första skiljelinje blev synlig i relation till den omedelbara efterkrigstidens planhushållningssträvanden. Det regerande partiet hade som vi sett inga större svårigheter att överge dessa strävanden när den ekonomiska utvecklingen blev en annan än den förväntade och de industriella hjulen började snurra i allt snabbare takt efter kriget, inte ens om den egna politiken med dess krav på LO på lönepolitikens område riskerade att hota den fackliga sammanhållningen. I syfte att undvika en konflikt med industrin och dess företrädare om makten över samhällsutvecklingen och i arbetslivet avfördes tanken på en ”demokratisk planering” från den politiska dagordningen. Detta ledde alltså till en konflikt med den fackliga rörelsen och dess demokratisträvanden vilka av brist på politiskt stöd från regering och parti inte heller kunde realiseras förhandlingsvägen. Mot den bakgrunden kan Rehn-Meidnermodellen ses som ett försök att inte helt förlora maktperspektivet ur sikte.

Ett decennium senare skulle en liknande konflikt segla upp inom arbetarrörelsen som denna gång även skapade motsättningar inom den fackliga rörelsen. Det sena 1950-talets strid kring den allmänna tjänstepensionen, ATP, har betraktats som en framgång för den fackligt politiska samverkan. För den fackliga rörelsen kunde den dessutom tas till intäkt för fördelen med denna samverkan – när förhandlingsvägen var stängd erbjöds möjligheten att i samarbete med partiet gå fram lagstiftningsvägen. Konflikten rörde istället två andra problem med ATP-reformen, å ena sidan frågan om makten över fonderna, å andra sidan fondmedlens användning. På mer än ett håll inom den fackliga rörelsen uppfattades fondmedlen i grund och botten vara uppskjuten lön och därmed de anställdas pengar. Utifrån det argumenterades för att makten över dessa medel borde ligga i den fackliga rörelsens och dess medlemmars händer. För den regerande socialdemokratin var det lika självklart att fonderna skulle vara statliga och bidra till den kollektiva kapitalbildningen i samhället.

Men partiet drev även linjen att arbetsmarknadens parter skulle vara representerade i fondstyrelserna. Det korporativa förslaget innebar att staten respektive arbetsmarknadens två parter skulle utse en tredjedel var av styrelserepresentanterna i de olika fonderna. De fackliga röster som höjdes för att fonderna aktivt skulle användas som ett industripolitiskt instrument vann inte heller något gehör inom partiet. Åtminstone till en början kom dessa medel huvudsakligen att användas för att finansiera bostadsbyggande och offentliga investeringar. Ur den regerande socialdemokratins perspektiv skulle inte en möjlig maktposition byggd på ägande användas mot det privata kapitalet som tvärtom bjöds in för att dela den makt som inte heller fick påverka förhållandena inom industrin. Konflikten inom arbetarrörelsen om fondernas planeringsmöjligheter skulle aktualiseras på nytt när den fackliga rörelsen under 1960-talets andra hälft reste krav på en politisk omorientering.

I sina huvuddrag var detta en historia som skulle upprepa sig under de följande decennierna och med 1970-talets löntagarfondsfråga få sitt mest tydliga uttryck. I sin tillbakablick från decenniets sista år hävdade Rudolf Meidner som vi sett att under efterkrigstiden hade det ideologiska och politiska initiativet inom arbetarrörelsen varit den fackliga rörelsens. Som Meidner också uttryckte det ”uppträder fackföreningsrörelsen som den ideologiskt drivande kraften och utövar press på den socialdemokrati som ännu i huvudsak är upptagen med att administrera välfärdsstaten och bevaka fördelningsuppgifterna”. Och Meidners slutsats blev som sagt att ”arbetarrörelsens enhet blir återställd i och med att partiet tillgodogör sig den fackliga uppfattningen”. Det Meidner inte närmare diskuterar eller endast indirekt berör är en situation där partiet av en eller annan anledning inte ”tillgodogör sig den fackliga uppfattningen”. Som redan motsättningarna kring planhushållningsfrågan och ATP-reformen visar har en framgångsrik facklig politisering, åtminstone inom ramen för en facklig politisk samverkan i en parlamentarisk demokrati, sin förutsättning just i att arbetarrörelsens politiska enhet återställs. Med andra ord ligger det en uppenbar begränsning av handlingsutrymmet för den fackliga politiseringen i dess beroende av att partiet i regeringsställning gör de fackliga politiska kraven till sina i de politiska församlingarna. Som Meidner formulerar det ”kan fackföreningarna respektive fackförbunden inte själva bli bärare av politiska uppgifter utan att man löper risk att samhället får korporativistiska drag”. För att kunna förverkliga sina samhällspolitiska mål är därför den fackliga rörelsen ”i behov av stöd från arbetarrörelsens politiska gren”. Dilemmat för den fackliga rörelsen som ”en starkt klassbetonad fri organisation” ligger med andra ord i dess beroende av hur en socialdemokratisk regering uppfattar och definierar sin roll som ”hela nationens samlade organ”. Det var en lärdom som den fackliga rörelsen hade kunnat göra redan före 1960-talet och som under de följande decennierna återkommande skulle understrykas.

**1960-talet: Från kompromisser till konflikter**

Redan dessa erfarenheter pekar på att den fackliga rörelser tvingades till mer eller mindre långtgående kompromisser i den fackligt politiska samverkan. Under 1960-talet och inte minst under decenniets senare hälft med dess förändrade ekonomiska och politiska förutsättningar gick dock kompromissandet inte sällan hand i hand med en på vissa områden öppen kritik av den socialdemokratiska regeringspolitiken. Kritiken riktade sig mot såväl politikens praktiska utformning som dess blinda fläckar i form av områden som lämnades utanför politikens fokus. Brist på planering och långsiktighet i politiken i den snabbt föränderliga situationen uppfattades dessutom riskera att bidra till framtida problem för en nödvändig politisk omorientering. Vid det kommande decennieskiftet blev det alltmer uppenbart att den fackliga kritiken hade fullt fog för sig. Det stod då också klart att det i den fackligt politiska samverkan fanns delade meningar om innehållet i denna framtida omorientering.

Ett område som under 1960-talet tilldrog sig ökad facklig uppmärksamhet var den snabbt expanderande offentliga sektorn. Utvecklingen avspeglade sig i ökningen av antalet medlemmar i Kommunalarbetareförbundet som organiserade stora grupper inom denna sektor: 1960 var antalet 119 058 för att 1973 uppgå till 290 389. Kritiken riktade sig dock inte mot denna expansion som i den politiska retoriken framställdes som utslag av avgörande steg mot välfärdssamhället eller den sociala demokratin. Från ledande partiföreträdare utpekades detta dessutom som steg på vägen mot en socialistisk samhällsomvandling. Vid mitten av 1970-talet förklarade den tidigare partiordföranden Tage Erlander att nu gick omkring hälften av nationalprodukten ”till medborgarna över den gemensamma sektorn. Det innebar att 50 procent av produktionen har undandragits den kapitalistiska hushållningen. Kan vi dra upp den till 60-70-80 procent så blir välfärdssamhället en form av socialism”. Hans efterträdare, Olof Palme, såg i sin tur ”den gemensamma sektorns utbyggnad” som ett viktigt led i ”socialdemokratins samhällsomvandling, som vi brukar kalla det andra skedet, kampen för den sociala demokratin, … ett steg mot den demokratiska socialism som syftade till frihet och trygghet åt de stora folkgrupperna”.

För Kommunals ordförande vid denna tid, Gunnar Hallström, var detta ett resonemang med en alldeles bestämd blind fläck. Denna huvudsakligen kvantitativa syn på den offentliga sektorn menade han i sin kritik förbigick med tystnad frågan om dess organisering vilket på mer än ett sätt satte upp gränser för de demokratiska strävandena. 1963 tillsatte Kommunal en Entreprenadutredning som snart kunde konstatera att en växande del av den tekniska produktionen inom den offentliga sektorn ombesörjdes av just ”den kapitalistiska hushållningen”; vid denna tidpunkt var det uteslutet att privatiseringarna också skulle kunna accepteras inom vård, skola och omsorg. Hallström varnade dessutom för att det i första hand var starka kapitalintressen som gjorde inbrytningar i den offentliga produktionen. Kommunal inledde nu en kampanj som skulle sträcka sig till början av 1990-talet för att rida spärr mot ökade privatiseringar av hela den offentliga sektorn, vid slutet av perioden hade det privata kapitalet alltmer tagit över verksamheter också på vårdens, skolans och omsorgens områden. Som alternativ restes krav på en vidgad kommunalisering, en utvidgning av produktionen i egen kommunal regi, av verksamheter med nära anknytning till den kommunala: det gällde sådana områden som räddningstjänsten, kollektivtrafiken och andra transporter, sotningsväsendet och taxinäringen. Förbundet hävdade också att en effektiv samhällsplanering krävde att ”markpolitiken behärskas av samhället. Marken skall ägas av kommunerna och de bör ha förköpsrätt till marken, expropriationsinstitut måste förbättras osv”.

En sådan demokratisering skulle dessutom gå hand i hand med en annan demokratisering i form av de anställdas ökade inflytande över sitt arbete. För Hallström och hans tre efterföljare, Bengt Blomdahl, Sigvard Marjasin och Lillemor Arvidsson, låg avgörande hinder för en sådan dubbel demokratisk offensiv, vidgad kommunalisering och arbetslivets demokratisering, inom arbetarrörelsen själv. I skottgluggen stod här i främsta rummet partiet som på detta område inte levde upp till det egna partiprogrammet och som ”avideologiserat” och ”avpolitiserat” frågor kring den offentliga sektorn. Följden hade blivit att partiets kommunala företrädare fastnat i ett ensidigt ekonomiskt rationellt tänkande som var svårförenligt med synen på den offentliga sektorn som ett socialistiskt element – denna ekonomism stod i vägen för, ja omöjliggjorde i praktiken att utvecklingen av den ”gemensamma” sektorn blev, som Palme formulerade det, ”ett steg mot den demokratiska socialismen”. Under tre decennier sökte Kommunal upprätthålla denna frontställning mot partiet kring organiseringen och demokratiseringen av den offentliga sektorn, en konflikt som för Kommunals del försvårades av det bristande stödet från den övriga fackföreningsrörelsen som på detta område aldrig kunde enas bakom en gemensam strategi.

En annan kommande surdeg i den fackligt politiska samverkan hade sina rötter i arbetarrörelsens planhushållningsdiskussion efter kriget. Vid 1960-talets mitt reste den fackliga rörelsen upprepade krav på en offensiv industripolitik för att bland annat möta den begynnande strukturomvandling som hotade den fulla sysselsättningen; vid denna tid nådde ökningen av den inhemska industriella sysselsättningen sin kulmen samtidigt som det industriella kapitalets utlandsinvesteringar expanderade. Ur facklig synvinkel var ett sammanhängande problem den ökade koncentrationen av makt och förmögenheter i samhället som undersökts av CH Hermansson som för industrins del myntade begreppet ”de 15 familjerna” och vars analys snart fick stöd av en statlig koncentrationsutredning. Den regerande socialdemokratin riktade dock sin huvudsakliga energi mot den stagnerande sysselsättningen medan problemet med maktkoncentrationen i stort sett förbigicks med tystnad. Rent konkret blev det institutionella svaret på situationen inrättandet av ett industridepartement och en investeringsbank huvudsakligen för att garantera industrin investeringskapital. Snart stod det också klart att det praktiska resultatet blev en i huvudsak defensiv industripolitik som i första hand sökte rädda krisföretag utan att bidra till en politik för en nödvändig industriell omställning. Självfallet var sysselsättningsfrågan även för den fackliga rörelsen av avgörande betydelse men i den fackliga diskussionen tillkom ett inslag som pekade fram mot löntagarfondsförslaget med dess strävan att också skapa nya förutsättningar för industripolitiken.

Den fackliga rörelsens besvikelse över utvecklingen av vad som från början uppfattades som en offensiv industripolitisk satsning hade en ytterligare grund i dess konsekvenser för ett inslag i Rehn-Meidnermodellen. Den senare syftade ju också till att bidra till en strukturell omvandling av industrin med i praktiken främst stöd till mer effektiva och rationella företag och press på andra att just rationalisera och effektivisera produktionen. Uppenbart gick den nya industripolitiken på tvärs mot detta grundläggande syfte i modellen. Men problemet var vidare än så. Ett annat grundläggande inslag i modellen var kravet på en stram finanspolitik: de övervinster som blev resultatet av den solidariska lönepolitiken skulle skattevägen dras in till staten och bidra till en kollektiv kapitalbildning i samhället. På fackligt håll, såväl centralt som lokalt, blev det alltmer uppenbart att modellens strama finanspolitik enbart i begränsad omfattning hade sin motsvarighet i den praktiskt politiska verkligheten. Det var inte svårt att se att detta, förutom att underminera förutsättningarna för den solidariska lönepolitiken, bidrog till den ökade koncentrationen av makt och förmögenheter i samhället. Som Meidner formulerade det hade den solidariska lönepolitiken därmed fått sin baksida i en ”osolidarisk vinstpolitik”. Paradoxalt nog fick den socialdemokratiska ekonomiska politiken till konsekvens att den fackliga rörelsens förmåga att samlas kring en gemensam lönepolitik medverkade till en ökad koncentration av det industriella kapitalet och till än mer snedvridna maktförhållanden i samhälle och arbetsliv. Följden blev en ökad facklig kritik av den solidariska lönepolitiken på lokal nivå som började ta sig uttryck i en våg av så kallade vilda strejker, och som hade konsekvenser för den fackliga sammanhållningen. Detta i kombination med besvikelsen över den tandlösa industripolitiken bidrog till en radikalisering inom den fackliga rörelsen vilken under 1970-talet skulle skärpa motsättningarna och konflikterna inom den fackligt politiska samverkan men också kring den fackliga rörelsens politisering.

**Inför 1970-talet**

Vid ingången till 1970-talet hade en skiljelinje mellan det regerande partiet och den fackliga rörelsen börjat bli synlig för att snart bli än mer markerad. En avgörande grund för den fackligt politiska samverkan låg i en gemensam syn på behovet av att skapa förutsättningar för en snabb ekonomisk tillväxt, en ökad utveckling av produktivkrafterna som det hette i rörelsens barndom. Efterkrigstidens erfarenheter talade dock för att det saknades en motsvarande gemensam syn på denna tillväxts förutsättningar och möjliga utformningar. Något förenklat uttryckt var det i synen på makten, dess grund och fördelning, och maktförhållandena i samhälle och arbetsliv som perspektiven vid denna tid gick isär, en grundläggande skiljelinje som blev mer manifest under 1970-talet för att sedan sätta sin prägel på den fackligt politiska samverkan under de följande decennierna.

Ur den fackliga rörelsens synvinkel kunde de två decennierna efter kriget, vid sidan av de ekonomiska och sociala landvinningarna, ses som en serie av missade möjligheter att utmana maktförhållandena i samhälle och arbetsliv. Hit hörde det sena 1940-talets reträtt i planhushållningssträvandena och en ekonomisk politik som avkrävde den fackliga rörelsen ett ensidigt ansvar för ekonomisk stabilisering, i det ena fallet drogs det politiska stödet för det fackliga kravet på industriell och ekonomisk demokrati bort, i det andra ledde det till en risk att som Meidner formulerade det den fackliga rörelse bröts sönder som utgjorde en central maktbas för arbetarrörelsen. Ett decennium senare var det pensionsfrågan där den korporativistiska utformningen av fondernas styrelsesammansättning kompletterades med långtgående begränsningar av fondernas placeringsmöjligheter. På 1960-talet blev det alltmer uppenbart att den socialistiska retoriken till trots skulle varken den ”gemensamma” sektorn eller en ”aktiv” industripolitik få utgöra instrument för medvetna maktförskjutningar i samhället. Däremot skulle den praktiskt förda ekonomiska politiken, den påstådda inspirationen från Rehn-Meidnermodellen till trots, snarast bidra till att skärpa den redan sneda maktfördelningen i samhället. Förutom att undvika att angripa denna maktfördelning kunde detta på ett mer övergripande plan ses som en serie av missade möjligheter att stärka den fackliga rörelsens ställning i och förutsättningar att påverka förhållandena i samhälle och arbetsliv. Utan tvekan kom detta att ha betydelse för hur den fackliga rörelsen förhöll sig till det sena 1960-talets begynnande kapitalistiska strukturomvandling och de krav på partiets politiska omorientering som den drev på 1970-talet.

**Slutet på efterkrigstiden**

På mer än ett sätt markerade 1970-talet slutet på den efterkrigstid då en expansiv och relativt krisfri kapitalism erbjöd politiska möjligheter att värna den fulla sysselsättningen och genomföra en långtgående social reformpolitik. Det var ett decennium av påtagliga ekonomiska och politiska maktförskjutningar men också av ändrade styrkeförhållanden inom arbetarrörelsen. En mer krisbenägen kapitalism drabbades av återkommande oljekriser som ytterligare bidrog till utvecklingen av en ny internationell arbetsdelning som fick långtgående konsekvenser inte minst för dominerande svenska industribranscher med varven i spetsen. Politiskt var den sedan 1930-talet socialdemokratiska politiska dominansen slut med 1973 års lotteririksdag och åren i opposition 1976-1982. En mer instabil ekonomisk såväl som politisk situation ställde både krav på och gav förutsättningar för politiska och fackliga omorienteringar. Ett utslag av det var att arbetarrörelsen nu bröt med traditionen att inte gå lagstiftningsvägen för att åstadkomma förändringar av relationerna mellan arbetsmarknadens parter, ett annat att den fackliga rörelsen aktualiserade den fråga om den privata äganderätten till produktionsmedlen som legat död och begraven i nära ett halvsekel. Det är inte förvånande att det var en utveckling som gav grogrund för krav på ändrade relationer i den fackligt politiska samverkan. Lika lite förvånande mot denna bakgrund var att såväl den ekonomiska som politiska borgerligheten aktivt sökte sina omorienteringar, inte minst i form av en öppen politisering av den fackliga rörelsens motpart på arbetsmarknaden.

Arbetarrörelsens försök under 1970-talet att åstadkomma en maktförskjutning av förhållandena på arbetsmarknaden och i arbetslivet tog sin utgångspunkt i två olika perspektiv på och förhållningssätt till makten, dess grund och fördelning, i det kapitalistiska samhället. Den arbetsrättsliga offensiv som den regerande socialdemokratin gick i spetsen för under första hälften av 1970-talet byggde på en föreställning om arbetets rätt: det var i egenskap av anställda som lönearbetarna hade rätt att kräva inflytande eller medbestämmande över förhållandena i det egna företaget och dess produktion och arbetsorganisation. För att skapa förutsättningar för en sådan maktförskjutning infördes nu inte bara en medbestämmandelag utan även lagar om anställningsskydd (LAS), förtroendemans ställning, styrelserepresentation och en arbetsmiljölag. I mångt och mycket gick denna nya arbetsrätt tillbaka på tidigare fackliga krav som avvisats vid förhandlingsbordet eller stött på oöverkomligt politiskt motstånd. Sålunda hade medbestämmandelagen (MBL) sin bakgrund i diskussioner och framstötar efter såväl det första som det andra världskriget. Nytt på 1970-talet var att varken den politiska eller ekonomiska borgerligheten mobiliserade något avgörande motstånd mot den nya lagstiftningen.

Fackföreningsrörelsens stöd för den nya arbetsrätten, som den ju själv var en framträdande arkitekt bakom, hindrade inte att den samtidigt sökte dra upp riktlinjerna för en annan mer grundläggande och som det hävdades nödvändig kompletterande väg till en maktförskjutning i samhälle och arbetsliv. Med hänvisning till tidigare erfarenheter argumenterades för att ett inflytande grundat på arbetets rätt inte räckte till för att åstadkomma den eftersträvade maktförskjutningen. Detta förutsatte ett inflytande eller snarare en makt grundad på ägandets rätt utifrån föreställningen att den avgörande makten i det kapitalistiska samhället utgick från det privata ägandet av produktionsmedlen. Endast om denna makt utmanades och begränsades skulle det vara möjligt att angripa de framtida problem som höll på att skapas av den pågående kapitalistiska strukturomvandlingen. Till skillnad från den nya arbetsrätten med sitt ensidiga fokus på maktförhållandena i det enskilda företaget måste dessutom en verklig maktförskjutning även gälla förhållanden på samhällelig nivå. Den fackliga kritiken av den nya arbetsrätten, i första hand då MBL, hade alltså två sidor; å ena sidan kunde inte MBL ses som ett reellt maktinstrument lokalt i företagen, å andra sidan erbjöd inte den nya lagstiftningen några direkta möjligheter att påverka maktförhållandena på en samhällelig nivå.

**”Vision om ett annat samhälle”**

Diskussionen kring det som skulle bli det fackliga förslaget till kollektiv kapitalbildning genom löntagarfonder hade börjat föras på allvar under slutet av 1960-talet och redan då med internationell inspiration; som Meidner senare påpekade gick det inte att förstå det svenska förslaget utan att se denna inspiration framför allt från den tyska diskussionen. Frågan var uppe till diskussion på Metalls kongress 1969 och förbundet tillhörde även motionärerna till LO-kongressen 1971 som trots visst internt motstånd tillsatte en utredningsgrupp i frågan ledd av Rudolf Meidner; vid kongressen argumenterade den två år senare avgående ordföranden Arne Geijer enbart för ett inflytande grundat på arbetets rätt vilket öppet stöddes av den gästande partiordföranden Olof Palme. Ur kongressdiskussionen utkristalliserades de tre grundläggande problem som fonderna syftade till att angripa. Det första gällde den internt alltmer kritiserade och ifrågasatta solidariska lönepolitik som hade fått sin baksida i en ”osolidarisk vinstpolitik”. Det innebar som Meidner också påpekade att rätta till en brist i Rehn-Meidnermodellen som på en avgörande punkt var ”ofullgången”. Det andra problemet var att bryta den alltmer långtgående koncentrationen av makt och förmögenheter, det tredje att söka väger för ett fackligt inflytande i företag och produktion grundat på ägandets makt; i det senare fallet bland annat just som ett nödvändigt komplement till MBL.

Betraktad som en vidareutveckling av Rehn-Meidnermodellen var grundtanken i det ursprungliga förslaget påtagligt enkel. Av de övervinster som den solidariska lönepolitiken bidrog till och som enligt modellen, men i mindre grad i den praktiska politiken, skulle dras in till staten skattevägen föreslogs en del, en viss procent årligen, tillfalla fackligt kontrollerade fonder. De konkreta medlen skulle dock stanna i företagen som arbetande kapital samtidigt som företagen skulle nyemittera aktier motsvarande värdet av dessa medel vilka skulle placeras i de fackliga fonderna. Över tiden skulle därmed dessa fackliga fonder bli alltmer betydande delägare av företagen. Detta växande ägande skulle sedan utgöra en grund för ett fackligt inflytande i företagen utövad på lokal och central nivå inom den fackliga rörelsen.

Förslaget syftade alltså till att i ett samlat grepp uppnå målsättningarna att värna den solidariska lönepolitiken, motverka makt- och förmögenhetskoncentrationen och skapa ett fackligt inflytande i företagen grundat på ägandets rätt. Men detta skulle dessutom kunna bidra till maktförskjutningar på annat håll i samhälle och arbetsliv. Inte minst underströks alltså vid presentationen av förslaget att dessa fonder på ägandets grund kunde innebära ett verksamt stöd till medbestämmandet på arbetets grund. När det gällde ”arbetets organisation och uppläggning”, hette det, borde man nämligen kunna ”tänka sig så gott som obegränsad lokal löntagarmakt”. Men de ändrade ägandeförhållande kunde också bidra till en aktiv industripolitik. Med en ökad lokal löntagarmakt, förklarades det, kommer ”samhället lättare att kunna få gehör hos företagen för mycket långtgående krav på samordning och planering”.

I mer konkreta termer var förslaget till ”kollektiv kapitalbildning genom löntagarfonder” som presenterades vid och antogs av 1976 års LO-kongress till sina delar tekniskt komplicerat och innehöll mer än ett praktiskt frågetecken att räta ut. Efter de omedelbara reaktionerna kom diskussionerna även inom arbetarrörelsen att få en påtagligt teknisk slagsida medan förslagets ideologiska och politiska utgångspunkter liksom de samhälleliga problem som det var ett svar på hamnade mer i skymundan. I inte så liten utsträckning har detta även gällt senare diskussioner om löntagarfondsförslaget som Rudolf Meidner själv kallade ”reformistiskt, demokratiskt och socialistiskt”. För att förstå de starka reaktioner som mötte förslaget och de långsiktiga politiska och fackliga konsekvenser som det bidrog till måste därför ett vidare perspektiv anläggas på denna, återigen med Meidners ord, ”vision om ett annat samhälle”.

Till sin konstruktion fullföljde fondförslaget traditionen från August Lindberg att den fackliga rörelsen måste slå vakt om sin ställning som en fri klassorganisation gentemot såväl staten som den politiska grenen av arbetarrörelsen. Uppgörelsen med det privata ägandet av produktionsmedlen syftade följaktligen inte till ett förstatligande av företagen utan till att genom ett kollektivt fackligt ägande stärka den fackliga rörelsens ställning som en tredje kraft i ett fortsatt pluralistiskt och demokratiskt samhället, ett annat ”maktcentra” vid sidan av staten och kapitalet. Löntagarfondsförslaget rymde, skulle det kunna hävdas, något av en vision om en självständig facklig rörelse som kunde utmana kapitalet men också staten på kunskapens, kulturens och värderingarnas domäner, en motmakt som kunde ta upp kampen på ideologins, forskningens och kommersialiseringens arenor och formulera och utveckla idéer om ”en ny typ av samhälle”. För att uppnå detta presenterades också en rad konkret förslag. Det gällde för den fackliga rörelsen att skapa egna ”utbildningsinstitutioner” så att medlemmarna kunde få ”sin skolning i facklig regi”. Eftersom det var ”en illusion att tro på en värderingsfri forskning” måste det till ”fackliga initiativ på utrednings- och forskningsområdet” för att låta andra värderingar än kapitalets styra strävan efter ny kunskap. Till uppgifterna hörde här också att ge den tekniska utvecklingen ”ett socialt innehåll” och söka utveckla ”alternativa produkter eller t o m produktionssystem” och ”nya och mer demokratiska former för arbetsorganisation och administration”.

Men även den fackliga rörelsen måste demokratiseras. Den breddade utbildningen bland medlemmarna måste kombineras med en större omsättning på de fackliga förtroendeuppdragen och större insatser för att ”motverka byråkratiseringstendenserna och minska avståndet mellan de förtroendevalda och medlemmarna”. Detta kunde understödjas av en ”vitalisering av fackliga kulturinsatser”. Arbetsplatsbibliotek, utlåning och utställning av konst, musikverksamhet och teatergrupper knutna till arbetsplatserna skulle dessutom kunna råda bot på arbetarrörelsens bristande kamp mot ”kommersialiseringen av kulturkonsumtionen”.

**Slutet på efterkrigstidens samverkan**

Uppenbarligen var det detta förslag som fick Jan Lindhagen att konstatera att ”i det fackliga arbetet finns en socialistisk resurs som på inget annat håll idag”. Det kan också ses som ett försök att visa på möjligheterna att, som det hette i partiprogrammet, ”låta demokratins ideal sätta sin prägel på hela samhällsordningen och människors inbördes förhållanden” och att detta kunde utgöra ett steg mot en socialistisk samhällsomvandling. Men för partiet var naturligtvis problemen med det fackliga löntagarfondsförslaget i första hand mer konkreta och utmanande. Det gick ju inte att sticka under stol med att den fackliga rörelsen hade presenterat ett förslag och en strategi som kunde uppfattas som ett direkt ifrågasättande av partiets inte bara när det gällde den nya arbetsrätten mer begränsade omorientering. Ur partiets synvinkel måste strävan därför vara att i ett första steg om inte direkt avfärda så långt möjligt urvattna och desarmera fondförslaget, i ett andra steg att för framtiden ändra relationerna och innehållet i den fackligt politiska samverkan i syfte att söka begränsa politiseringen av den fackliga rörelsen. På den senare punkten rådde ingen tvekan. Som Carl Lidbom formulerade det måste LO ”respektera att det är partiet som sköter politiken… och pruta av på sina politiska ambitioner och undvika att offentligt ta ställning i frågor där åsikter och intressen inte sammanfaller”. Senare har Feldt hävdat att det redan 1979 hade ingåtts en överenskommelse ”mellan LO-ledningen och partiledningen att de fackliga frågorna, de sköter LO utåt, de politiska frågorna sköter partiet utåt. Vi skulle ha en klarare ansvarsfördelning”.

Det första steget, att desarmera det fackliga fondförslaget, hade klarats av på hösten 1983 när partiet presenterade riksdagen för en proposition om införandet av kollektiva löntagarfonder. På vägen dit hade frågan behandlats i en statlig utredning och två för partiet och LO gemensamma utredningar. Enligt Jan Lindhagen var lagförslaget ett resultat av att en ursprunglig ”socialiseringsplan knådades om i partiets väldiga degmaskin där ´löntagarinflytandet´ blev ett russin i en blandekonomisk kaka”. Partistyrelsemedlemmen Sören Mannheimer å sin sida sade sig felaktigt ha trott att ”löntagarfonderna skulle bli något mer än en smakligt maskerad inomkapitalistisk kapitalförsörjningskälla”. Resultatet hade med andra ord blivit ett lagförslag som i stort sett endast hade namnet gemensamt med det ursprungliga fackliga förslaget. Innehållet i lagen hade däremot avgörande likheter med såväl 1950-talets ATP-reform som 1960-talets industripolitiska reformpaket. Det skulle vara korporativa fonder som endast skulle verka under sju år och utrustas med flera mekanismer för att garantera att de skulle förbli marginella och inte utgöra ett maktinstrument gentemot utan ett stöd för kapitalbehovet hos industrin. Allt det som hade givit Meidner anledning att kalla de ursprungliga fonderna reformistiska, demokratiska och socialistiska hade försvunnit i hanteringen.

Med detta faller också föreställningen att det var en offensiv från den ekonomiska och politiska borgerligheten som satte stopp för det fackliga fondförslaget, den uppgiften klarade arbetarrörelsen av helt på egen hand. Visst gick det att peka ut uppenbara problem i förslaget, om det nu ens var realistiskt i den aktuella situationen. Men redan att angripa ägande- och maktförhållandena uppfattades på ledande håll inom partiet stå i strid med som Palme formulerade det traditionell socialdemokratisk reformistisk politik. Utan tvekan bidrog förslaget däremot till en borgerlighetens offensiv som i likhet med det socialdemokratiska partiets strävan syftade till att underminera den fackliga rörelsens styrkepositioner och därmed förutsättningarna för dess politisering. I själva verket kom detta under det andra steget att utgöra en grund för ett, om än av olika skäl, i praktiken gemensamt agerande från i första hand den ekonomiska borgerligheten och den politiska grenen av arbetarrörelsen.

Offensiven inriktade sig följaktligen på vissa avgörande fackliga styrkepositioner. Mot bakgrund av den under 1960-talet begynnande kapitalistiska strukturomvandlingen hade den fackliga rörelsen ställt krav på en politisk omorientering från partiets sida och även inlett en egen diskussion för att möta den förändrade ekonomiska situationen. Centralt i den diskussionen var uppfattningen att en framgångsrik politisk omorientering måste ha en grund i en strävan att utmana maktförhållandena i samhälle och arbetsliv. Till en sådan strävan hörde i det fackliga perspektivet att utveckla en aktiv industripolitik och att demokratisera arbetsmarknad och arbetsliv. Till detta kom att den fackliga rörelsen hade sitt egna problem med den tilltagande kritiken av den solidariska lönepolitik som bland annat var av avgörande betydelse för den fackliga sammanhållningen och politiseringen. På kort sikt var problemet i den fackligt politiska samverkan att partiet och den fackliga rörelsen utvecklade olika uppfattningar om hur såväl industripolitiken som demokratiseringen av arbetslivet skulle utformas. På längre sikt var problemet för den fackliga rörelsen att strävandena från slutet av 1970-talet från partiets, och till dels borgerlighetens, sida var att angripa den solidariska lönepolitiken såväl som industripolitiken och demokratiseringen av arbetsmarknad och arbetsliv för att underminera de fackliga styrkepositionerna.

**Fackföreningsrörelsen inför partiets politiska reträtt och kapitalets politisering**

Det vore inte förvånande om den fackliga rörelsen i början av 1980-talet uppfattade sig vara utsatt för något av en dubbelpipig offensiv. I stället för en uttalad förväntan att det mesta skulle återgå till ordningen vid socialdemokratins återkomst till makten på hösten 1982 var det på för den fackliga rörelsen viktiga områden grundläggande förändringar med negativa förtecken som stod för dörren. Innehållet i lagen om löntagarfonder fick en ytterligare förklaring som del av vad som snart skulle kallas ”den tredje vägens ekonomiska politik”. Partiets nya politik var i långa stycken en uppgörelse med den Rehn-Meidnermodell som det fackliga fondförslaget var en vidareutveckling av. Som den nytillträdde finansministern, Kjell-Olof Feldt, öppet deklarerade var tiden nu förbi för en stram finanspolitik. Det var dags att släppa vinsterna loss och se till inte bara att de ökade utan även att de helt fick kontrolleras av industrin, ansvaret för hur dessa ökade vinster skulle användas var först och främst kapitalets. Från politikens sida var uppgiften snarast att ge upp alla industripolitiska strävanden men framför allt att hålla tillbaka såväl den offentliga som den privata konsumtionen. Någon fortsatt social reformpolitik kunde endast bli aktuell när de industriella hjulen återigen snurrade och den fulla sysselsättningen kunde försvaras. I praktiken innebar detta en strävan att sätta stopp för en fortsatt expansion av den offentliga sektorn som dessutom hävdades kunna effektiviseras genom en ökad privatisering och konkurrensutsättning. Snart stod det också klart att denna politik sökte få den fackliga rörelsen att som på det sena 1940-talet axla det avgörande ansvaret för den ekonomiska stabiliseringen genom en återhållsam lönepolitik.

Samma år som fondförslaget antogs, 1983, uppvaktade så Verkstadsföreningen Metall och övertygade förbundet om fördelarna med att, om än tillfälligt, bryta sig ur de samordnade förhandlingar som förts sedan 1956 och som var av avgörande betydelse för den solidariska lönepolitiken och därmed för den fackliga rörelsens sammanhållning. Denna gemensamma fackliga lönepolitik utsattes snart för ytterligare attacker, å ena sidan genom införandet av en rad olika löneförmåner i företagen, såsom bonusprogram och konvertibler, å andra sidan genom att industrin aktivt sökte öka löneskillnaderna mellan tjänstemän och arbetare. Snart skulle det dessutom visa sig att med början 1982 ökade även löneskillnaderna inom LO-kollektivet som alltmer utjämnats sedan slutet av 1960-talet.

1982 ingicks också det så kallade Utvecklingsavtalet, en överenskommelse mellan arbetsmarknadens parter om hur MBL, som endast var en ramlagstiftning, närmare bestämt skulle praktiskt uttolkas. Även här var det mest relevant att tala om en urvattning, snarast en återgång till 1946 års företagsnämndsavtal med understrykandet att det främsta syftet med medbestämmandet var att bidra till ökad produktivitet och tillväxt. För övrigt skulle andra inslag i 1970-talets nya arbetsrätt, såsom LAS och arbetsmiljölagen, snart bli till surdegar i en ytterligare urvattnande process, något som skulle leda till återkommande konflikter i den fackligt politiska samverkan.

Under 1980-talet stod det dessutom klart att den socialdemokratiska politiska omorienteringen på ett mer grundläggande sätt satte gränser för den fackliga rörelsens politisering. Som Meidner hävdat var den fackliga rörelsen för att nå sina samhällspolitiska mål ”i behov av stöd från arbetarrörelsen politiska gren”. Problemet som alltmer accentuerades från 1980-talet och framåt var att partiet slagit in på en väg som ledde till en inskränkning av det demokratiska politiska beslutsfattandet. Tage Erlander talade på 1950-talet om behovet av ”det starka samhället” som en förutsättning för att på politisk väg kunna hantera samhällets problem. Tre decennier senare gick det snarast att tala om en politisk reträtt från socialdemokratins sida utifrån en föreställning om att det tidigare politiska ansvaret i långa stycken bäst kunde överlåtas åt den så kallade marknaden. Tidiga tecken i skyn var här skrotandet av industripolitiska satsningar, upphävandet av inskränkningar i kapitalets kontroll över industrins vinster och allt vidare öppningar för privatiseringar av den offentliga sektorn. Som LO:s ordförande Stig Malm formulerade det i en illa dold kritik av den socialdemokratiska politiken pågick det en kamp mellan ”demokrati och marknad”. Utvecklingen var på väg mot ”ett odemokratiskt samhälle” där ”marknaden överordnas demokratin och politiken skall bli dess hantlangare som skall verkställa vad marknaden bestämmer”. Ytterst var det ett hot mot ”våra medlemmars möjligheter att vara fullvärdiga medborgare”. Med en sådan socialdemokratisk politisk reträtt inskränktes naturligtvis ytterligare den fackliga rörelsens möjligheter att nå sina samhällspolitiska mål genom arbetarrörelsens politiska gren.

Nu bar uppenbarligen den fackliga rörelsen ett betydande eget ansvar för sin försvagade ställning gentemot partiet. En uppenbar akilleshäl var att den fackliga rörelsen saknade ett övertygande svar på industrins strävanden att underminera såväl de samordnade förhandlingarna som den solidariska lönepolitiken. Problemet accentuerades av att den senare med de pågående förändringarna på arbetsmarknaden inte längre kunde begränsas till LO-kollektivet vars andel av de fackligt organiserade successivt sjönk; för att vara ett verkningsfullt instrument måste den solidariska lönepolitiken i framtiden omfatta större delen av arbetsmarknaden. Med dessa problem kring den solidariska lönepolitiken och attackerna på de samordnade förhandlingarna hotades den fackliga sammanhållning som var en förutsättning för att kunna uppträda med en enad facklig röst i relationen till partiet och i sina politiska strävanden. Utvecklingen fram till millennieskiftet skulle ytterligare underminera dessa förutsättningar.

**Kort besök på 1990-talet**

I en intervju från slutet av 1980-talet förklarade Metalls ordförande, Leif Blomberg, att den socialdemokratiska regeringen allt oftare vände dövörat till inför den fackliga rörelsens röst. ”Man kan se en klar skillnad om man jämför med hur det var före 1976 och efter 1982.” Med tiden blev det ett uttalande som alltmer framstod som ett understatement. Just vid 1980-talets slut hade motsättningarna ytterligare skärpts i den facklig politiska samverkan och blivit till öppna konflikter som vid denna tid började gå under namn av ”rosornas krig”. Konflikterna gällde naturligtvis konkreta frågor inte minst kring den ekonomiska politiken och dess indirekta konsekvenser på en rad områden. Men bakgrunden var också en pågående förändring av relationerna inom arbetarrörelsen. I sin tillbakablick 1979 hävdade ju Rudolf Meidner att ”arbetarrörelsens ideologiska enhet blir återställd i och med att partiet tillgodogör sig den fackliga uppfattningen”. Ett decennium senare höll den uppfattningen på att vändas helt uppochned, en utveckling som 1990-talets ekonomiska kris och socialdemokratiska saneringspolitik i hög grad ytterligare skulle bidra till. LO:s två största förbund, Kommunal och Metall, hade under decennier starkt bidragit till den fackliga rörelsens politisering och radikalisering men också tillhört de mest kritiska fackliga rösterna av 1980-talets omorientering av den socialdemokratiska politiken. När de båda förbunden sökte vägar för att hantera 90-talskrisen med dess galopperande arbetslöshet kom de samtidigt att snarast anpassa sig till den politik som de under det föregående decenniet så starkt kritiserat. I praktiken innebar det att om än på olika sätt både ta avstånd från den fackliga politiseringen och bidra till att försvaga den fackliga rörelsens sammanhållning.

Först ut var Kommunal som under första hälften av 1990-talet stod för en veritabel helomvändning, en öppen uppgörelse med det egna förbundets under decennier förda kamp för ökade kommunalisering av verksamheter och mot privatisering och konkurrensutsättning av den offentliga sektorn. Under intryck av den ekonomiska krisen och den ökande arbetslösheten bland medlemmarna förklarade nu förbundet att frågan om driftsformer inom den offentliga sektorn i grund och botten var av begränsad relevans och ytterst snarast var en politisk fråga som inte hörde hemma på den fackliga dagordningen. Snart blev argumenten snarast legio för fördelarna med såväl konkurrensutsättning som privatisering av den offentliga sektorn som därigenom kunde både effektiviseras och rationaliseras. För övrigt var detta en helomvändning som vid upprepade tillfällen applåderades av ledande företrädare för den socialdemokratiska regeringen och partiet. Inte minst Kommunals uttalade strävan att söka gå i spetsen för och söka sprida förbundets nya syn på den offentliga sektorn inom arbetarrörelsen väckte partiföreträdarnas gillande.

För Metalls del blev situationen under krisen än mer akut med en arbetslöshet kring 25 procent av medlemmarna. Detta ledde till en uttalad strävan efter ett nytt ”samförstånd” i industrin och samhället, ja utvecklandet av en ”förnyad svensk modell” för att söka få igång de industriella hjulen igen. I det sammanhanget riktade förbundets ordförande, Göran Johnsson, en vädjan till industrin: ”Vi i Metall vädjar till sansade krafter inom den svenska borgerligheten: sök inte konfrontation med facket, försök lösa de problem vi står inför med dialog!”. Förhoppningen var att det skulle kunna gå att ”bygga framtidens relationer mellan företag, fack och samhälle i en förtroendefull balans”. Så bedyrades att förbundet ”inte är ute efter varken planekonomi eller fackliga veton” utan strävade efter att ”industrins parter” snarare kunde bli ”gemensamma kravställare på hur stat och kommun ska hitta den nödvändiga politik som stöder industrins egna ansträngningar”. Det nya samförståndet, den ”förnyade svenska modellen”, skulle med andra ord utvecklas på industrins villkor och inte störas av fackliga krav på vare sig industripolitik eller industriell och ekonomisk demokrati. Med denna förnyelse lät inte heller socialdemokratins positiva reaktioner vänta på sig. Med detta hade för övrigt den första grunden lagts för det Industriavtal som ingicks 1997 mellan ett antal industriförbund med Metall i spetsen och några tjänstemannaförbund med dess motparter, ett avtal som ytterligare bidrog till att försvåra sammanhållningen av LO-kollektivet.

Krisen under det tidiga 1990-talet framstår närmast som en chockterapi för de fackliga organisationerna som akut tvingades hitta lösningar på inte minst den galopperande arbetslösheten bland medlemmarna. För flera förbund ledde detta till en nyorientering som kan tolkas som ett närmande till den regerande socialdemokratins politik. I brist på ett gemensamt fackligt politiskt alternativ togs steget från ”klassolidaritet” till ”fackförbundssolidaritet” för att tala med Albin Lind. För såväl Kommunal som Metall är det uppenbart att detta öppnade vägar in i partiets värme. Ändå skulle 1996 års LO-kongress omgärdas av en öppen konflikt i den facklig politiska samverkan. Bakgrunden var att regeringen vid denna tid förhandlade fram en överenskommelse med Centerpartiet om förändringar av LAS. Inte bara innehållet i överenskommelsen utan också det faktum att LO inte bjöds in till dessa förhandlingar väckte upprörda fackliga känslor. Kongressen avbröts för en demonstration mot regeringen och de föreslagna förändringarna. Och på kongressen fördes en mer eller mindre allvarligt menad diskussion om detta för den fackliga rörelsen borde resultera i ett försök att bilda ett nytt parti. Diskussionen mynnade dock ut i det salomoniska beslutet att istället försöka återerövra det fackliga inflytandet över partiet.

Redan dessa bilder av arbetarrörelsens 1990-tal pekar mot att inför millennieskiftet hade nya eller bättre: nygamla relationer inom den facklig politiska samverkan etablerats i något av en återgång till situationen före Andra världskriget. Med Jan Lindhagens ord uppträdde inte längre den fackliga rörelsen ”med en politisk självständighet som aldrig förr”. Med Meidners ord var det hädanefter den fackliga rörelsen som fick tillgodogöra sig partiets uppfattning om arbetarrörelsens ideologiska enhet skulle återställas. För en facklig rörelse som alltmer förlorat sitt sammanhållande kitt i form av en gemensam lönepolitik och som i allt mindre utsträckning kunde tala med en röst var det tid för rättning i leden på partiets villkor. Till detta hörde uppenbarligen att sätta gränser för den egna politiseringen och mer rikta in uppmärksamheten på så kallade traditionella fackliga frågor. En period i den fackliga rörelsens, ja arbetarrörelsens historia hade därmed mer definitivt nått sitt slut.

**Kan vanmakten bryta**

Det senaste kvartsseklet, tiden efter millennieskiftet, har för arbetarrörelsens del i hög grad fått sin prägel av denna långtgående förändring av relationerna och innehållet i den fackligt politiska samverkan under 1900-talets två sista decennier. Naturligtvis har handlingsutrymmet för arbetarrörelsen under denna period liksom under tidigare i hög grad bestämts av ”yttre” förutsättningar i form av omvandlingar av kapitalismen, tekniska förändringar och andra sociala och politiska krafters agerande. Men arbetarrörelsens ställning och försök att orientera sig i samhällsutvecklingen är lika självfallet resultatet av politiska och fackliga beslut kring förhållningssättet till dessa föränderliga yttre förutsättningar.

Det är just i frågan om förhållningssätt till samhällsutvecklingen som det under en bestämd period, decennierna efter Andra världskriget, går att urskilja en skiljelinje mellan arbetarrörelsens politiska och fackliga grenar. Jag har här drivit tesen att den fackliga rörelsen under denna period inte bara politiserades utan även radikaliserades. Kulmen för denna radikalisering har då i första hand setts som uppslutningen kring det ursprungliga förslaget till löntagarfonderna. Men mitt syfte har varit vidare än så, nämligen att söka visa att denna 1970-talets radikalisering hade tidigare rötter inom den fackliga rörelsen. Det jag har försökt visa är att till skillnad från partiet har det inom den fackliga rörelsen, eller åtminstone framträdande strömningar inom den, ständigt funnits en större ambition att aktualisera maktfrågor och söka utveckla strategier med en mer eller mindre uttalad strävan att i försöken att hantera omedelbara problem göra det utifrån ett maktperspektiv. Till detta har hört att återkommande närmare analysera det samhälle som den fackliga rörelsen hade att verka i och strävade efter att påverka. Till detta har också hört att söka se samhället och de egna strategierna i ett helhetsperspektiv såväl som ett mer långsiktigt perspektiv. Den aktuella perioden ramas ju in av två försök att leva upp till dessa ambitioner och strävanden, nämligen Rehn-Meidnermodellen och förslaget till löntagarfonder men till viss del återspeglas de även i andra kongressrapporter och fackliga framstötar.

Det kan som sagt naturligtvis diskuteras i vilken utsträckning det har varit möjligt att leva upp till dessa ambitioner och strävanden. Det är därför jag närmare diskuterat den omnämnda modellen och fonderna för att sätta in dem i ett vidare sammanhang och visa på deras långsiktiga perspektiv. Därmed har jag också velat visa att konflikterna inom arbetarrörelsen kring modellen och inte minst fonderna gällde något mycket mer än själva förslagen. Enligt min uppfattning blottlägger båda två på ett uppenbart sätt skiljelinjen inom arbetarrörelsen i förhållningssättet till samhällets maktfrågor. Inte lika tydligt men ändå på ett liknande sätt gäller det striderna kring ATP-reformen, industripolitiken och den industriella demokratin. Jag skulle också vilja hävda att det är svårt att hitta samhällsanalyser som grund för utvecklingen av politiska strategier inom partiet där ju partiprogrammen som vi för övrigt sett konkreta exempel på oftast saknat omedelbar betydelse för den dagliga politiska praktiken.

Av detta går det måhända att dra två mer grundläggande slutsatser och att säga något om framtiden. För det förstå framstår återigen decennierna efter 1945 som en avvikande period i såväl arbetarrörelsens historia som samhällsutvecklingen. Det specifika skulle då inte endast vara de konkreta samhälleliga förutsättningar som då var för handen. Avvikande var också fackföreningsrörelsens politisering och radikalisering som mer systematiskt förde upp maktfrågorna på den politiska och fackliga dagordningen. Om man så vill kan detta ses som en avgörande anledning till att partiet, liksom för övrigt kapitalet, sökte göra perioden just till en avvikelse. Det kan till och med hävdas att den socialdemokratiska politiska omorientering som inleddes på 1980-talet och som snart ett halvsekel senare fortsatt bestämmer ramarna för partiets politik förutsatte en uppgörelse med den fackliga rörelsens politisering.

För det andra går det mot denna bakgrund att bidra till ett bestämt perspektiv på den socialdemokratiska arbetarrörelsen. Som jag sökt visa har det varit utmärkande för denna rörelse att så långt möjligt vända ryggen åt de grundläggande maktfrågorna i samhälle och arbetsliv och till ett mer eller mindre högt pris undvika att hamna på kollisionskurs med kapitalet. Till detta har hört en brist på långsiktigt perspektiv som gång på gång medverkat till svårigheter att på ett mer grundläggande sätt påverka den framtida samhällsutvecklingen. Denna kortsiktighet har oftast gått hand i hand med avsaknaden av ambitioner att närmare analysera samhällsutvecklingen och se den ur ett helhetsperspektiv. Vid ett partistyrelsemöte mitt under striden kring löntagarfonderna förklarade Kjell-Olof Feldt att ”om jag inte har förstått saken alldeles fel så har det här partiet i åtminstone 80 år kämpat med sitt förhållande till privatkapitalismen”. Och så pekade han på vart detta hade fört socialdemokratin: ”Om det här partiet kommer i regeringsställning 1982 så är det det privata näringslivet som har vårt öde i sina händer, de ska vi vara medvetna om.” Eller som partisekreteraren Sten Andersson formulerade det mötte fondförslaget ”hårt motstånd från deras sida med vilka vi har anledning att bygga upp ett gott förhållande, om vi skall klara det här landet ur krisen”. Uttalandena vittnar snarast om känslor av uppgivenhet och vanmakt, ett erkännande av att bristen på en egen långsiktig politik tvingar fram en långtgående anpassning till ”privatkapitalismen” som ”skall klara det här landet ur krisen”.

Frågan inför framtiden är naturligtvis om decennierna efter 1945 måste förbli en avvikande parentes i arbetarrörelsens historia. Som jag har sökt visa kan ett svar på den frågan inte undvika att diskutera utvecklingen inom den fackliga rörelsen och dess möjligheter att söka på nytt förändra relationen inom den fackligt politiska samverkan; ett perspektiv för övrigt som helt lyser med sin frånvaro inom ”vänsterns” diskussion idag. Frågan har ju numera blivit än mer akut när den fackliga rörelsen också blivit en arena för öppna konflikter med auktoritära och odemokratiska rörelser. Liksom vid 1996 års LO-kongress kan det på sikt ge grogrund för en diskussion om inte bara innehållet i utan själva grunden och förutsättningarna för en framtida facklig politisk samverkan. En internationell utblick ger vid handen att den diskussionen redan förts på flera håll och ofta resulterat i mer lösa förbindelser mellan facklig rörelse och parti. Ur det perspektivet talar mycket för att relationerna mellan arbetarrörelsens politiska och fackliga gren i Sverige trots allt än så långe är mer nära än på många andra håll. Frågan är snarast i vilken utsträckning detta numera utgör ett problem för den fackliga rörelsen att slå vakt om sin ställning som med August Lindbergs ord ”en stark klassbetonad fri organisation”.

Klart är nog ändå att den fackliga rörelsen än så länge måste betraktas som en av de krafter som i allianser med andra sociala krafter och rörelser kan bidra till att söka värna demokratin och göra den till ett instrument för att möta hoten från klimatkris, en auktoritär samhällsutveckling och klassamhällets alla iögonfallande orättvisor. Det återstår naturligtvis att se om en sådan bred facklig vitalisering och mobilisering är möjlig och även kan erbjuda en möjlighet att väcka liv i en arbetarrörelse med både vilja och förmåga att söka bidra till grundläggande samhällsförändringar. Åtminstone har utvecklingen under de senaste decennierna visat att en arbetarrörelse där den politiska grenen på olika sätt rört sig bort från, ja i praktiken alltmer frigjort sig från den fackliga grenen, svårligen på nytt kan bli en framträdande kraft i samhällsutvecklingen.

**Ett tack!**

Denna essä med sitt programmatiska inslag bygger huvudsakligen på min forskning inom Ariosoprojektet kring arbetarrörelsen i svensk samhällsutveckling med ett speciellt fokus på den fackliga rörelsen. Under denna tid har Örjan Nyström varit en ständig följeslagare och diskussionspartner, först genom sitt omfattande och stimulerande författarskap på området förankrat i en egen bred facklig erfarenhet, sedan några år också i form av en periodvis intensiv brevväxling. Jag är honom stort tack skyldig för detta utbyte av idéer och perspektiv men också för inspiration och stöd att söka nya infallsvinklar på en rörelse och dess historia.
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