

# **Motionssvar**

# **EU-valplattform**

# **2019**



## **1, 17 andra att-satsen, 18, 19 första att-satsen, 21, 22, 32, 33, 34, 35, 36, 126**

I motionerna 1, 17 andra att-satsen, 18, 19 första att-satsen, 21, 22, 32, 33, 34, 35, 36 samt 126 föreslås en rad olika tillägg eller omformuleringar av Vänsterpartiets syn på ett svenskt utträde ur EU, partiets EU-kritik och omförhandlingar av villkoren för Sveriges medlemskap i EU.

Partistyrelsen anser att kampen mot högerextremism och för att rädda klimatet är de helt avgörande frågorna/fokuset för Vänsterpartiet inför valet till EU-parlamentet 2019. EU:s högerpolitik har bidragit till växande ojämlikhet och otrygghet, vilket skapat en grogrund för den växande högerextremismen och rasismen. Klimatkrisen är akut. Vänsterpartiets valplattform och valrörelse måste därför fokusera på denna dubbla kamp. Frågeställningen om att Sverige i detta avgörande läge ska lämna EU anser partistyrelsen inte ska få ta utrymme från dessa ödesavgörande uppgifter för vänstern i valrörelsen till EU-parlamentsvalet 2019.

Partistyrelsen menar att avsnittet i inledningen på rad 26-32 klargör Vänsterpartiets förda EU-politik genom att slå fast att vår grundläggande kritik av EU kvarstår men att det inte är aktuellt för oss att driva frågan om EU-utträde nu. Därtill måste fascismen och klimathotet mötas av en stark europeisk vänster som Vänsterpartiet är en del av. Det är väl avvägda formuleringar som tydliggör hur Vänsterpartiet konkretiserar den förda politiken i relation till partiprogrammets formulering om att Vänsterpartiet verkar för att Sverige ska lämna EU.

Vad gäller motion 1 vill partistyrelsen framhålla att även om motionen föreslår välformulerade skrivningar om EU-systemets brister och Vänsterpartiets syn att Sverige bör lämna EU, är det inte strategiskt/välplanerat att formulera detta direkt under rubriken i valplattformens inledning. Inte om Vänsterpartiet vill behålla huvudfokuset på kampen mot högerextremism och klimathotet i EU-valrörelsen. Partistyrelsen tror att väljarna är mest intresserade av vad Vänsterpartiet driver i valrörelsen och det fokuset går förlorat med inledningen som föreslås i motion 1.

Angående motion 17 andra att-satsen anser partistyrelsen att bifall till reservation två skulle innebära att lägga in ytterligare kritik mot EU:s federalism och vårt krav på att det ska bli enklare att gå ur EU och EMU. Även om det stycket är välavvägt, menar partistyrelsen att det skulle kunna flytta fokus till utträdesfrågan och därmed styra bort valrörelsen från Vänsterpartiets uppgift att rädda klimatet och att trycka tillbaka den växande rasismen och högerextremismen i Europa.

I fråga om motion 18 menar partistyrelsen att de föreslagna förändringarna inte lika stringent som i förslaget till valplattform formulerar Vänsterpartiets förda politik i relation till EU-kritiken och utträdesfrågan. Därtill handlar Vänsterpartiets grundläggande kritik av EU inte endast om EU som ett kapitalistiskt projekt, som förslaget i motionen antyder, utan partiets EU-kritik handlar även om urholkandet av demokratin, den fördragsfästa nyliberala ekonomiska politiken, militariseringen av EU, den successiva överföringen av beslutande makt från riksdagen till överstatlig nivå, vilket fortfarande är ytterst giltiga skäl för kritik och snarare har förstärkts av EU:s utveckling mot ytterligare överstatlighet.

Med anledning av motion 19 första att-satsen anser partistyrelsen att förslaget till valplattformens formulering att Vänsterpartiet arbetat för att förändra EU till "ett bättre fungerande arbete" mer korrekt avspeglar partiets arbete för att demokratisera EU:s institutioner, än motionens förslag.

Partistyrelsen vill i relation till motion 21 betona att Vänsterpartiet i realiteten har arbetat för att förbättra EU till ett mer fungerande, eller som förslaget till valplattform nu lyder, "bättre" fungerande europeiskt samarbete, både vad gäller politiskt innehåll och hur EU:s institutioner fungerar. Många av Vänsterpartiets väljare ser just de demokratiska och politiska bristerna med dagens union och vill se ett parti som gör något åt bristerna, som gör EU bättre. Det är inte säkert att unionen kan bli ett fungerande samarbete men det kan bli ett bättre fungerande samarbete än idag.

Partistyrelsen anser i fråga om motion 22 inte att ytterligare formuleringar angående att driva ett svenskt utträde ur EU i ett eventuellt framtida scenario bör skrivas in i valplattformen. Om

Vänsterpartiet vill behålla kampen för att rädda klimatet och trycka tillbaka den växande högerextremismen som huvudfokus i valplattformen, bör inte ytterligare formuleringar om att driva ett svenskt utträde ur EU flytta fokus från detta. Alla ytterligare skrivningar om utträde riskerar att ta utrymme från den prioriterade kampen. Att dessutom, i en valplattform av idag, formulera förutsättningar för ett eventuellt framtida utträde (federalism, militära ambitioner) anser partistyrelsen är att gå händelserna i förväg. Militära ambitioner finns redan idag i EU. Kanske är det snarare en utveckling i fascistisk riktning som får Vänsterpartiet att i en framtid välja att Sverige ska utträda ur EU. Vad som kan motivera sådant framtida agerande bör lämnas åt kommande partiledningar och kongresser att besluta och inte slås fast i en valplattform.

Gällande motion 32 menar partistyrelsen att om vi ändrar formuleringen och skriver in att Vänsterpartiets långsiktiga mål är att Sverige ska lämna EU, riskerar den formuleringen att ta oproportionerligt stort utrymme från kampen för att rädda klimatet och kampen mot den växande rasismen och fascismen i Europa. En valplattform handlar, till skillnad från ett partiprogram, om de vallöften som partiet går till val på. Frågan om att Sverige på längre sikt ska lämna EU anser partistyrelsen inte ska få ta så mycket utrymme från dessa ödesavgörande frågor i valrörelsen till EU-parlamentsvalet 2019.

Rörande motion 33 anser partistyrelsen att även om innehållet i förslaget är välformulerat så återfinns det i princip redan i valplattformen både vad gäller Vänsterpartiets EU-kritik, vänsterpolitik i EU, demokratisering och mot EU:s militarisering.

Partistyrelsen framhåller i relation till motion 34 att det är helt väsentligt att tydliggöra vad som är de helt avgörande ödesfrågorna i valet till EU-parlamentet 2019: kampen mot fascismen och klimathotet.

Avseende motion 35 tycker partistyrelsen att införande av formuleringar om omförhandlingar av Sveriges EU-medlemskap i Vänsterpartiets valplattform samtidigt som Storbritannien hanterar utträdesförhandlingar ur EU, det så kallade Brexit, är ett ytterst olämpligt läge ur ett strategiskt perspektiv.

Partistyrelsen anser gällande motion 36 att ytterligare skrivningar om Sveriges medlemskap i EU, hur väl avvägda de än är, riskerar att flytta fokus från kampen mot högerextremism och klimathotet i EU-valrörelsen. Därutöver bör inte formuleringar om "Frankrikes kärnvapenparaply" föras in i valplattformens inledning.

Partistyrelsen tycker angående förslaget i motion 126 att ytterligare formuleringar om att Sverige ska lämna EU, förutom den som nu återfinns på rad 29, inte ska föras in i förslaget till valplattform. Detta i syfte att denna fråga inte ska ta över fokuset från Vänsterpartiets uppgift i valrörelsen 2019: att rädda klimatet och att trycka tillbaka den växande rasismen och högerextremismen i Europa.

#### *Partistyrelsen föreslår*

**att** motion 1, 17 andra att-satsen, 18, 19 första att-satsen, 21, 22, 32, 33, 34, 35, 36, 126 avslås

## **2**

I motionen föreslås att första kapitlet på rad 1-32 ersätts med en ny text. Motionstexten skiljer sig inte något väsentligt från partistyrelsens förslag. Det handlar till övervägande del om språkliga förändringar, förtydliganden/förklaringar och ändrad disposition i kapitlet. Det som möjligen kan tolkas som en viss politisk förändring är att motionären vill att vi hellre använder ordet "konservatism" som huvudterm för den nya högerpopulismen, ibland i kombination med "nationalism" och "rasism" samt att vi bör vara försiktiga med att använda ordet "fascism".

Även om förslagen innebär små förändringar var för sig förordar partistyrelsen att ursprungsformuleringarna i berört avsnitt i valplattformen behålls.

### *Partistyrelsen föreslår*

**att** motion 2 avslås

### **3, 4, 5, 6**

I motion 3 föreslås att på rad 5 ändra texten från ”bäras av oss andra” till ”bäras av medborgarna”.

I motion 4 föreslås att meningen på rad 5-7 ändras till ”Vänsterpartiet menar att den växande ojämlikheten vi nu ser har skapat grogrund för en typ av nationalism och rasism som på sikt har som mål att avskaffa demokratin. Med högerens aktiva stöd normaliseras den antidemokratiska retoriken och en politisk agenda formas som tar hänsyn till en samhällsutveckling som bara gynnar några få.”

Motion 5 föreslår att på rad 5 stryka meningen på rad 5-7 och ersätta den med: ”Den växande ojämlikheten i kombination med det legitima folkliga missnöjet med EU och ett politiskt etablissemang som flyttat makten längre bort från vanligt folk har skapat en grogrund för nationalisterna och rasister. Med högerens hjälp tar de makten i Europa genom en politik som sparkar nedåt.”

I motion 6 föreslås att ”och en politik som leder till krig.” läggs till i stycket på rad 7.

Partistyrelsen anser när det gäller motion 3 att motionsförslaget inte innebär någon reell innehållslig skillnad jämfört med partistyrelsens förslag.

Beträffande motion 4 anser partistyrelsen att det egna förslaget i valplattformen har ett enklare och mer begripligt språk än textförslaget i motionen.

När det gäller motion 5 anser partistyrelsen att det är viktigt att fokusera på den växande ojämlikheten som en huvudfaktor bakom framväxten av nationalistiska och rasistiska krafter. Självklart finns det även andra orsaker, varav några nämns i motionen, men vi väljer att prioritera det som vi anser vara det allra viktigaste.

Vad gäller motion 6 anser partistyrelsen att det vore olyckligt att skriva att något kommer att ske som vi inte har en aning om att så kommer att bli fallet.

### *Partistyrelsen föreslår*

**att** motionerna 3, 4, 5 och 6 avslås

### **7**

I motionen föreslås att på rad 13 ersätta ”EU” med ”samhället”.

Partistyrelsen vill framhålla att valplattformen handlar om valet till EU-parlamentet och därför är det högst rimligt att skriva in att det är EU vi vill förändra. Sedan är det självklart att vi också vill förändra samhället men det formulerar vi i många andra sammanhang.

### *Partistyrelsen föreslår*

**att** motion 7 avslås

### **8**

I motionen föreslås att meningen på rad 13 ändras till ”Vänsterpartiet är en del av en bred vänster som vill förändra EU så långt som det är möjligt”.

Partistyrelsen anser att det är grundläggande förändringar av både EU:s institutioner och den förda politiken på EU-nivå som här avses. Att sänka ambitionen till att förändra EU ”så långt det är möjligt” är inte avsikten, utan tvärtom att stå upp för Vänsterpartiets EU-kritik och de genomgripande förändringar av EU:s struktur och politik som Vänsterpartiet driver.

*Partistyrelsen föreslår*

**att** motion 8 avslås

## **9**

I motion 9 föreslås i första att-satsen att införa följande mening efter sista meningen andra stycket:

”Tillsammans med den europeiska arbetarrörelsen driver vi på för att betvinga finanskapitalets spekulation.” Motionens andra att-sats föreslår att följande mening införs efter sista meningen i andra stycket: ”Merparten av banksfären bör i förlängningen omvandlas till samhällsservice för medborgare och företag.”

Partistyrelsen menar att även om Vänsterpartiet är såväl emot finanskapitalets spekulation som för en förändring av banksektorn är det inte prioriterat att lyfta in dessa frågor i inledningen till en valplattform till EU-parlamentet.

*Partistyrelsen föreslår*

**att** motion 9 avslås

## **10, 11, 12**

Motion 10 föreslår att på rad 15 ersätta ”vill förändra systemet, inte klimatet” med ”står upp mot fossilindustrin och kräver en rättvis och hållbar framtid”. I motion 11 föreslås att på rad 16-17 ändra meningen till ”När konservativa högerkrafter väljer att neka en människa på flykt en fristad vill vi istället fånga skattesmitare på flykt.”. Motion 12 föreslår att meningen på rad 18-19 ersätts med: ”Vi är en del av den europeiska vänsterrörelsen som verkar både inom och utanför EU-parlamentet för ett socialistiskt Europa.”

Stycket på rad 13-19 syftar till att inkludera och synliggöra alla aktivister som utgör den breda vänster som Vänsterpartiet är en del av. Partistyrelsens tanke är här att på ett lättbegripligt och slagkraftigt sätt lyfta aktiva människor inom de många olika rörelser som vänsterpartister och vänstersympatisörer utgör. Vad gäller förslagen i både motion 10 och 11 är de välformulerade men partistyrelsen anser att de nuvarande föreslagna skrivningarna är mer slående och rappare formulerade, nästan som paroller. Partistyrelsen framhåller angående förslaget i motion 12 att det Europa som Vänsterpartiet vill se är ett annat slags Europa i relation till alla de olika rörelser som stycket tar upp och på vars ideologiska grund Vänsterpartiet vilar: socialistiskt, feministiskt, klimat/ekologi, antirasistiskt. Därutöver är det ett mer demokratiskt Europa Vänsterpartiet arbetar för, med förändringar av EU:s institutioner och återföring av beslutande makt från EU-nivå till de nationella parlamenten. Att här i inledningen endast skriva in ett socialistiskt Europa, som målet för den europeiska vänsterrörelsen blir för snävt, menar partistyrelsen.

*Partistyrelsen föreslår*

**att** motionerna 10,11 och 12 avslås

## **13, 14, 15**

Motion 13 föreslår att de två meningarna på rad 23-25 stryks. I motion 14 föreslås att meningen på rad 24-25 ändras till: ”Vänsterpartiets inställning till EU måste därför vara engagerad, skarp och insiktsfull

för att få framgång i att göra nödvändiga förändringar”. Motion 15 vill ändra meningen på rad 24-25 till: ”Partier som har ett okritiskt förhållningssätt till EU kommer inte att vara framgångsrika i att genomföra nödvändiga förändringar.”

Vårt motstånd till hur EU fungerar är en viktig anledning till varför väljarna ska rösta på just oss. Det ska vara tydligt för väljarna att de får en bättre och mer aktiv röst om de väljer Vänsterpartiet än om de väljer ett icke-kritiskt och EU-positivt parti.

Vänsterpartiet är det enda riksdagsparti som har en ingående systemkritik av EU, det är något som partistyrelsen anser bör värnas och framhållas i valrörelsen. Vänsterpartiet vill att Sverige ska lämna EU men ser också nödvändigheten av att använda vårt motstånd för att påverka EU till det bättre. I detta val är kampen för klimatet och mot högerextremism några av våra viktigaste fokusområden och vi ser hur nödvändigt det är att det finns en politik som kommer från vänster. Därför ställer Vänsterpartiet upp i valet till EU-parlamentet och därför arbetar vi aktivt och konstruktivt för att förändra EU.

Partistyrelsen menar att skrivningarna på rad 23-25 är viktiga då de avser att förklara Vänsterpartiets EU-kritik som en drivkraft för att genomföra de förändringar i EU:s politik som är nödvändiga, med målsättningen att skapa ett jämlikt samhälle och stå upp i kampen mot högerextremism och för klimatet.

#### *Partistyrelsen föreslår*

**att** motionerna 13,14 och 15 avslås

#### **16, 17 första att-satsen, 19 andra att-satsen, 23, 29 första att-satsen, 30**

Motionerna 16, 17 första att-satsen, 19 andra att-saten, 23, 29 första att-satsen föreslår en strykning av formuleringen på rad 28-29 att ”det inte är aktuellt för oss att driva frågan om EU-utträde nu”, alternativt med tillägg med skrivningar om Vänsterpartiets EU-kritik, samt motion 30 som föreslår en otydligare skrivning angående Sveriges utträde ur EU.

Vänsterpartiet var emot ett svenskt medlemskap i Europeiska unionen, EU, i folkomröstningen 1994. Inför folkomröstningen klargjorde Vänsterpartiet att partiet skulle respektera folkomröstningens resultat. Därför röstade Vänsterpartiet ja till EU-anslutningen i riksdagen och tydliggjorde partiets linje i ett särskilt yttrande. Sedan folkomröstningen har Vänsterpartiet inte aktivt drivit frågan om ett svenskt utträde ur EU eller krävt en ny folkomröstning om det svenska medlemskapet i EU. Vänsterpartiet har i olika sammanhang formulerat att Vänsterpartiet vill att Sverige ska lämna EU men inga riksdagsmotioner i frågan har lagts och partiet har inte heller aktivt bedrivit opinion för ett svenskt utträde ur EU. Därutöver ligger Vänsterpartiets kritik mot EU fast. Samtliga skäl som Vänsterpartiet anförde inför folkomröstningen 1994, som urholkandet av demokratin, den fördragsfästa nyliberala ekonomiska politiken, militariseringen av EU, den successiva överföringen av beslutande makt från riksdagen till överstatlig nivå, är fortfarande ytterst giltiga och har snarare förstärkts av EU:s utveckling mot ytterligare överstatlighet. Rent konkret har Vänsterpartiet manifesterat sin EU-kritiska hållning genom att verka emot ytterligare maktöverföring till EU, både i riksdagen och i EU-parlamentet.

Partistyrelsen menar att Vänsterpartiets förda EU-politik är välförankrad såväl bland partiets medlemmar, genom kongressbeslut, som i partiprogrammet. Flera partikongresser, nyligen både partikongressen 2016 och 2018 inför riksdagsvalet, har bekräftat partiets förda EU-politik att Vänsterpartiet inte aktivt ska driva frågan om ett svenskt utträde ur EU. I partiprogrammet är partiets principiella ståndpunkt formulerad: ”Vänsterpartiet verkar därför för att Sverige ska lämna EU. Vår EU-kritiska position gör det än viktigare att verka för vänsterpolitik i Europa och för EU:s demokratisering, såväl parlamentariskt som utomparlamentariskt.” Därutöver är partiets praktiska, politiska agerande beskrivet: ”Det viktiga i denna strävan är riktningen. Flera kompletterande vägar

måste prövas. Vilka strategier som tillämpas måste avgöras av de faktiska omständigheterna och den politiska utvecklingen i Sverige och Europa.”

Partistyrelsen anser att det är väsentligt att Vänsterpartiets förda linje i fråga om ett svenskt utträde ur EU konkret och nogsamt formuleras i valplattformen inför EU-valet 2019, för att väljare, medlemmar och partiets företrädare ska kunna förstå och kommunicera ett tydligt budskap om vilken EU-politisk hållning Vänsterpartiet har. Det är avgörande att det är samma budskap om hur Vänsterpartiet ser på frågan om att driva ett EU-utträde som kommuniceras både in i partiet till våra medlemmar och företrädare, och utåtriktat till våra väljare, så att partiets hållning i den frågan är otvetydig. Vänsterpartiet har i tidigare valrörelser och valplattformar undvikit att kommunicera huruvida ett utträde då var aktuellt. Det har varit en dålig strategi som inte förhindrat väljare eller media från att undra. Det vore olyckligt om vi lämnade till våra företrädare att tolka kongress och EU-valkonferens i denna fråga i brist på ett tydligt ställningstagande. Många väljare tror att Vänsterpartiets kritik av dagens EU gör att Vänsterpartiet nöjer sig med att vara emot EU och inte vill förändra vare sig EU:s struktur eller politiken på EU-nivå. I praktiken är det tvärtom: Vänsterpartiet har under lång tid arbetat i EU för vänsterpolitik, feminism och klimatfrågor, samt emot ytterligare maktöverföring från riksdagen till EU-nivå och för förändring av EU:s överstatliga institutioner. Därför är det avgörande att slå fast inför valet till EU-parlamentet att vi inte driver frågan om ett svenskt utträde ur EU nu. Fokus i valrörelsen kan då istället bli de frågor Vänsterpartiet tycker är viktigast i dagens EU; att kampen för klimatet och mot fascismen möts av en stark europeisk vänster.

#### *Partistyrelsen föreslår*

**att** motion 16, 17 första att-satsen, 19 andra att-satsen, 23, 29 första att-satsen, och 30 avslås

#### **20, 24, 25, 26, 27, 28, 29 andra att-satsen, 31**

Motionerna 20, 24, 25, 26, 27, 28, 29 andra att-satsen och motion 31 föreslår tydligare formuleringar om att Vänsterpartiet är för ett svenskt utträde ur EU, alternativt att Vänsterpartiet mer aktivt ska driva frågan om att Sverige ska lämna EU, alternativt hur ett utträde ur EU ska mötas med stärkt internationellt samarbete.

Sedan folkomröstningen om ett svenskt medlemskap i EU 1994 har Vänsterpartiet inte aktivt drivit frågan om ett svenskt utträde ur EU eller krävt en ny folkomröstning om det svenska medlemskapet i EU. Vänsterpartiet har i olika sammanhang formulerat att Vänsterpartiet vill att Sverige ska lämna EU men inga riksdagsmotioner i frågan har lagts och partiet har inte heller aktivt bedrivit opinion för ett svenskt utträde ur EU. Därutöver ligger Vänsterpartiets kritik emot EU fast. Samtliga skäl som Vänsterpartiet anförde inför folkomröstningen 1994, som urholkandet av demokratin, den fördragsfästa nyliberala ekonomiska politiken, militariseringen av EU, den successiva överföringen av beslutande makt från riksdagen till överstatlig nivå, är fortfarande ytterst giltiga och har snarare förstärkts av EU:s utveckling mot ytterligare överstatlighet. Rent konkret har Vänsterpartiet tydliggjort/manifesterat sin EU-kritiska hållning genom att verka emot ytterligare maktöverföring till EU, både i riksdagen och i EU-parlamentet, i varje givet tillfälle.

Partistyrelsen menar att Vänsterpartiets förda EU-politik är välförankrad såväl bland partiets medlemmar, genom kongressbeslut, som i partiprogrammet. Flera partikongresser, nyligen både partikongressen 2016 och 2018 inför riksdagsvalet, har bekräftat partiets förda EU-politik att Vänsterpartiet inte aktivt ska driva frågan om ett svenskt utträde ur EU. I partiprogrammet är partiets principiella ståndpunkt formulerad: ”Vänsterpartiet verkar därför för att Sverige ska lämna EU. Vår EU-kritiska position gör det än viktigare att verka för vänsterpolitik i Europa och för EU:s demokratisering, såväl parlamentariskt som utomparlamentariskt.” Därtill är partiets praktiska, politiska agerande beskrivet: ”Det viktiga i denna strävan är riktningen. Flera kompletterande vägar måste prövas. Vilka strategier som tillämpas måste avgöras av de faktiska omständigheterna och den politiska utvecklingen i Sverige och Europa.”

Partistyrelsen menar att de motioner som föreslår att partiet aktivt ska driva frågan om ett svenskt utträde ur EU inför EU-valet, i realiteten innebär en förändring av partiets förda linje i utträdesfrågan. Vänsterpartiet har inte sedan Sverige gick med i EU 1995 aktivt lagt förslag på, eller under lång tid på annat sätt bedrivit opinion för att Sverige ska lämna EU. Partistyrelsen anser inte att en förändring av Vänsterpartiets förda linje i utträdesfrågan ska skrivas in i en valplattform till EU-parlamentet. Det är en fråga som möjligtvis kan lyftas om en ytterst gynnsam politisk situation i frågan skulle uppstå. Det aktuella exemplet på EU-utträde som nu finns är Brexit, vilket ytterst få skulle tycka är ett lämpligt politiskt läge för att aktualisera ett svenskt utträde ur ett strategiskt perspektiv. Mot bakgrund av att partiet inte aktivt har drivit frågan om ett svenskt utträde ur EU samt hur formuleringen i partiprogrammet är skriven: ”Vänsterpartiet verkar därför för att Sverige ska lämna EU.”, menar partistyrelsen att steget är långt till att i en valplattform inför EU-parlamentsvalet skriva in att Vänsterpartiet aktivt ska driva ett utträde nu. En förändring av partiets linje och förda politik bör inte föras in i en valplattform. Partistyrelsen menar att Vänsterpartiets väljare vill se ett parti som tar kampen för klimatet och mot fascismen, skulle Vänsterpartiet gå till val på ett utträde så förtar det hela fokuset på de viktiga problem som behöver mötas av ett starkt vänsterparti.

*Partistyrelsen föreslår*

**att** motionerna 20, 24, 25, 26, 27, 28, 29 andra att-satsen, och 31 avslås

### **37**

I motionen föreslås ändring av rubriken till ”Ett rättvist Europa för klimatet” för att betona att det är genom social rättvisa som vi agerar för klimatet.

Den av partistyrelsen föreslagna rubriken ”EU ska förändras – inte klimatet” beskriver bättre det innehåll som finns i texten därefter, i vilken det understryks hur EU måste förändras och vilka krav som måste drivas för en framgångsrik klimatpolitik. Sociala rättvisefrågor lyfts redan fram på flera olika ställen i valplattformen, och behövs inte nödvändigtvis i denna rubrik.

*Partistyrelsen föreslår*

**att** motion 37 avslås

### **38**

Motionen föreslår att de två inledande meningarna i stycket om klimatet justeras för att visa på hur allvarliga klimatförändringarna är.

Partistyrelsen föredrar skrivningarna i originalförslaget. Hur vi pratar om allvaret i klimatförändringarna kan skilja sig från ett sammanhang till ett annat. I det här fallet ser vi ursprungstexten som en väl avvägd inledning till våra klimatförslag.

*Partistyrelsen föreslår*

**att** motion 38 avslås

### **39 första, tredje och fjärde att-satsen**

Motionen föreslår språkliga förändringar av texten: att ordet ”djur” byts ut mot ordet ”natur” på rad 35, att ”miljöskadliga subventioner” på rad 56 byts mot ”subventioner till miljöskadlig verksamhet” och att ”Det går att” på rad 63 byts mot ”EU ska i sin jordbrukspolitik”.

Partistyrelsen ser inga politiska skillnader i någon av de tre att-satserna i motionen och inte heller att de skulle förbättra språket, utan förordar formuleringarna i ursprungsförslaget.



*Partistyrelsen föreslår*

**att** motion 39 första, tredje och fjärde att-satsen avslås

**40**

Motionen föreslår att formuleringen "en stark folkrörelse för en omställning till ett långsiktigt hållbart samhälle" på rad 36 ersätts med "ett starkt folkligt stöd för en politik som tar ansvar och agerar för att vända utvecklingen", med motiveringen att det ännu inte finns någon stark folkrörelse i klimatfrågan.

Hur stark klimatrörelsen är beror förstås på vad vi jämför med. I det här sammanhanget vill vi förklara varför genomslaget i sak är för litet, trots att många är engagerade i att sänka utsläppen. Det svar vi vill lyfta fram är att det fossila skyddas av fossilkapitalet, och att det därför finns en politisk konflikt här. Den konflikten är ett starkt argument för att Vänsterpartiet har en bättre ingång i klimatpolitiken än andra partier.

*Partistyrelsen föreslår*

**att** motion 40 avslås

**41**

I motionen föreslås att en ny mening, "Till sin hjälp har de ett EU riggat till sin fördel", ska läggas till efter meningen på rad 37. Detta för att understryka att den fria marknaden ges högsta prioritet inom EU-systemet.

Den mening som redan nu finns på rad 38 lyder "Vänsterpartiet kan inte acceptera att fossilindustrin och dess lobbyister får avgöra allas vår framtid. Deras makt i EU måste brytas". Partistyrelsen menar att det tydligt nog klargör hur EU idag fungerar. Det behövs inte ytterligare meningar som säger i princip samma sak. Det innebär bara upprepningar och längre text.

*Partistyrelsen föreslår*

**att** motion 41 avslås

**42**

I motionen föreslås att ett nytt stycke läggs till efter rad 39 där motionärerna vill understryka att EU:s klimatpolitik är underordnad marknaden, och att det råder ett gott förhandlingsläge i och med Brexit för att uppgradera klimatfrågan inom EU.

Partistyrelsen menar att det motionärerna efterfrågar redan finns på flera andra ställen i förslaget till valplattform. T.ex. på rad 8 där det står "Det behövs ett nytt europeiskt samarbete som sätter människor och klimat före marknadsintressen".

Partistyrelsen delar inte motionärernas åsikt att det råder ett gott förhandlingsläge inom EU i och med Brexit. Tvärtom innebär Brexit att förhandlingsläget just nu är extremt komplicerat och att andra politiska frågor har kommit i skymundan inom EU.

Det viktiga är att utveckla en bredare folklig rörelse i EU-länderna som kräver en effektiv klimatpolitik och social rättvisa.

*Partistyrelsen föreslår*

**att** motion 42 avslås

### **43**

Motionen föreslår en ny text istället för stycket på rad 40-45, med motiveringen att originaltexten lägger för mycket fokus på det individuella ansvaret.

Partistyrelsen delar inte den bilden av vad stycket säger. Tvärtom är poängen med stycket att föra över diskussionen från att handla om individuella val till att handla om det politiska valet att bygga samhället på jämlikhet. Den poängen försvinner i motionens textförslag. Det nya innehåll som finns i motionens textförslag täcks av senare stycken i klimatavsnittet.

*Partistyrelsen föreslår*

**att** motion 43 avslås

### **44, 45**

Motion 44 föreslår att meningarna på rad 40-42 ersätts med en ny text, som betonar nödvändigheten av en rättvis klimatpolitik och vem som har makten över produktionen. I motion 45 föreslås en omformulering av raderna 42-45, för att tydligare visa konflikten mot skattesänkningar.

Partistyrelsen delar i stort motionens utgångspunkter och ser ett behov av att än tydligare lyfta fram vänsterns klimatpolitik; en klimatpolitik som låter dem som bär ansvar för utsläppen betala för konsekvenserna, i stället för att lägga skulden och ansvaret främst på enskilda. Därför är det också ägandet och den politiska makt som kommer med det vi lyfter fram i klimatavsnittets första stycke. I det här andra stycket lyfter vi fram en annan sida av klassamhällets koppling till klimatet: att de rikaste står för helt ohållbara utsläpp genom sitt sätt att leva. Det är i linje med hur vi skriver i till exempel ekoeko-punktprogrammet. Vi tror att båda de ingångarna kommer vara bra att använda i EU-valrörelsen men ser, liksom motionärerna, ett behov av att förtydliga texten på rad 40-45.

*Partistyrelsen föreslår*

**att** rad 40-45 ersätts med: ”I ett jämlikt samhälle, där människor litar på att alla gör sin beskärda del, ökar chansen att alla deltar i omställningen. Det är de rikaste som genom sin makt och sitt sätt att leva orsakar störst klimatutsläpp. En rättvis klimatpolitik ser till att de som bär ansvaret för utsläppen får betala konsekvenserna – inte de som redan drabbats hårt av åtstramningar och ökade klyftor. När en större andel av ekonomin går till gemensamma investeringar, istället för att betala rikas lyxkonsumtion, blir det enklare att minska utsläppen. Därför är det bara genom vänsterpolitik som omställningen kan bli hållbar och rättvis.”

**att** motionerna 44 och 45 därmed anses besvarade

### **46**

I motionen föreslås att orden ”använda EU till” på rad 47 ska ändras till ”driva på för”. Det hävdas att partistyrelsen förslag till formulering inte har stöd i partiprogrammet och att EU idag inte har potential att besluta om bindande miniminivåer. Motionärerna menar också att den föreslagna valplattformen skulle sakna kritiska formuleringar till hur EU idag inte möjliggör tillräckliga klimatåtgärder.

Partistyrelsen vill bestämt hävda att valplattformen mycket tydligt på flera ställen understryker kritiken av EU:s sätt att fungera och att det idag inte genomförs tillräckliga klimatåtgärder. Exempelvis understryks att fossilindustrin och dess lobbyisters makt över EU måste brytas, att människor och klimat måste gå före marknadsintresset.

I partiprogrammet står det (sid 25) ”Eftersom miljöproblem och finansiella flöden inte är möjliga att reglera enbart på nationell nivå kan Vänsterpartiet till exempel vara positivt till bindande miniminivåer på dessa områden. När makt redan överförs till EU verkar Vänsterpartiet aktivt för förslag som gör EU mer grönt, socialt, jämställt och öppet mot omvärlden.” De meningarna visar tydligt att partistyrelsen förslag till skrivning (”använda EU till”) har stöd i partiprogrammet.

I EU-parlamentet har man exempelvis lyckats förbättra och höja kommissionens förslag om bindande miniminivåer gällande till exempel minskningen av växthusgasutsläpp, förnybar energi och energieffektivisering. Förvisso inte till de nivåer som Vänsterpartiet kräver, men i varje fall steg i rätt riktning. Det visar att det är möjligt att använda EU till att sätta högre klimatambitioner.

Om EU-valet skulle resultera i en valframgång för de partier som vill ha en betydligt skarpare klimatpolitik från EU:s sida, så kan miniminivåerna bli ännu skarpare och bättre i framtiden. En sådan politik skulle självklart gå hand i hand med krav på att klimatåtgärder måste sättas före den inre marknadens intressen.

*Partistyrelsen föreslår*

**att** motion 46 avslås

### **39 andra att-satsen, 47**

Motionerna föreslår att bisatsen ”...före beroendet av olja, gas och kol” på rad 48-49 stryks.

Det stycke den här texten finns i handlar om att höja ambitionerna för klimatpolitiken i EU. Stycket är i huvudsak skrivet i positiva termer om hur det skulle bli om vi fick bestämma, och behöver därför den här markeringen av att EU är långt därifrån idag. Vi lyfter fram den olja, gas och kol som hittills dominerat EU:s energi för att ge en konkret bild av skillnaden mellan det vi föreslår och dagens stora utsläpp.

*Partistyrelsen föreslår*

**att** motion 39 andra att-satsen och motion 47 avslås

### **48**

Motionen föreslår att EU tar fram en plan för utfasning av Europas kolkraft senast 2030.

Beroendet av kolkraft för elproduktion är en av de största utmaningarna för EU:s klimatomställning. En del länder – som Finland, Storbritannien och Frankrike – har redan satt den sortens mål. Andra länder är långt därifrån, för att deras beroende av kolkraften är mycket djupare. Polen får idag 80 procent av sin elektricitet från kolkraft, Tyskland 42 procent.

Det främsta förslag Vänsterpartiet lagt för att fasa ut kolkraften är att dra ned på antalet utsläppsrätter i EU i betydligt snabbare takt än vad som sker idag. Utsläppssystemet fungerar på många sätt som en skatt: det höjer priset på CO<sub>2</sub> till dess att utsläppen sjunker i den takt som beslutats. Vi har kombinerat det med förslag på att förändra systemet, som att auktionera ut utsläppsrätterna och säkra ett minimipris för dem.

Partistyrelsen bedömning är att det är större chans att omställningen går framåt den vägen. Utsläppssystemet är långt ifrån perfekt, men det är etablerat och användbart. Ett skarpt krav på att all kolkraft ska stängas till 2030 är enkelt i många EU-länder, men mycket svårt i andra. Därför är risken uppenbar att förhandlingarna låser sig helt kring ett sådant krav, jämfört med att sänka antalet utsläppsrätter.

Partistyrelsen ser samtidigt en politisk poäng med att driva ett skarpt krav på stängd kolkraft i hela EU. Det är enkelt att förstå och engagera människor i. Det sätter därför ett större tryck på de största utsläpparna. I Tyskland pågår just nu en diskussion om när kolkraften ska vara stängd, som riskerar att landa i ett mål som ligger mycket långt fram i tiden. I en kort valrörelse är det bra att kunna lyfta den sortens raka krav, som tydliggör skillnaderna mellan oss och de partier som inte föreslår sänkta utsläpp i den takt forskningen visar att vi behöver.

#### *Partistyrelsen föreslår*

**att** på rad 49 efter "...olja, gas och kol" lägga till följande mening: "Kolkraften i EU ska vara helt utfasad till år 2030."

**att** motion 48 anses besvarad

### **49**

I motionen hävdas att vi måste vara tydliga i vår EU-kritik och synliggöra de hinder som står i vägen, därför föreslås en ny mening på rad 49; "Idag försvåras detta av EU:s inbyggda företrädare för storföretagens vinster och intressen".

Partistyrelsen menar att det redan nu är tydligt skrivet i valplattformen om storföretagens stora inflytande över EU och dess lagstiftning. På rad 8 står det "Det behövs ett nytt europeiskt samarbete som sätter människor och klimat före marknadsintressen". På rad 22-23 står det; "Därför arbetar Vänsterpartiet för att skapa ett Europa för alla – inte bara för kapitalet och de rika". På rad 38-39 står det; "Vänsterpartiet kan inte acceptera att fossilindustrin och dess lobbyister får avgöra allas vår framtid. Deras makt i EU måste brytas."

Den grundläggande kritiken av storföretagens roll i EU är således redan klargjord. Valplattformen vinner inte i tydlighet genom att upprepa liknande skrivningar flera gånger. Dessutom fokuserar raderna 46-50 på Vänsterpartiets konkreta krav för att åstadkomma högre klimatambitioner. Det kan vara bra att ett sådant stycke betonar just vad vi vill göra.

#### *Partistyrelsen föreslår*

**att** motion 49 avslås

### **50**

Motionen föreslår att meningen om att Sverige kan gå före på rad 49 ersätts med meningen "Genom att progressiva länder går före tillsammans kan vi bana väg för att fler lever upp till Parisavtalet."

Partistyrelsen ser en poäng med att lyfta fram vad vi skulle kunna göra i Sverige, eftersom vi behöver hoppfulla bilder av hur det går att göra skillnad i världens klimatställning. Det är steget närmare för oss att påverka politiken i Sverige än att få genomslag också i andra länder.

#### *Partistyrelsen föreslår*

**att** motion 50 avslås

### **51**

Motionen föreslår att Vänsterpartiet även driver frågorna om en hållbar och rättvis vattenanvändning, med utgångspunkt från EU:s ramdirektiv för vatten.

Partistyrelsen vill se klimatfrågan i fokus i den här EU-valrörelsen, snarare än miljöpolitik i allmänhet. Klimatet är en av de största framtidsfrågorna. Därför har vi också sett till att Vänsterpartiet står särskilt starkt politiskt i just den frågan. Vi har medvetet prioriterat det framför till exempel vattenfrågor i förslaget till valplattform.

Partistyrelsen ser inte heller EU:s ramdirektiv för vatten som grunden för vår miljöpolitik på det här området, utan vi utgår som i andra frågor från bedömningar av konkreta konsekvenser för miljön. Ibland kan olika miljöperspektiv stå emot varandra, som i avvägningen mellan fördelen med att kunna använda vattenkraften flexibelt för att balansera sol- och vindkraft å ena sidan, och de lokala miljöbehoven av ett jämnt vattenflöde å andra sidan. Vi vill inte slå fast att den diskussionen ska bygga på ett visst direktiv, utan den behöver bygga på forskningsläget i sin helhet.

*Partistyrelsen föreslår*

**att** motion 51 avslås

## **52, 84**

Motion 52 föreslår en ny mening på rad 50 om att införa ett ransoneringssystem för koldioxid. Motion 84 föreslår ett nytt stycke efter rad 71 om att införa ransonering av flera ämnen och processer som riskerar att överskrida de planetära gränserna.

Vänsterpartiet har föreslagit i riksdagen att effekterna av att införa koldioxidransonering i Sverige ska utredas. Vi tycker att det är ett intressant förslag, samtidigt som vi ser det som för tidigt att fastställa att det skulle vara ett effektivt sätt att hejda klimathotet. Det finns ett stort antal frågetecken kring hur ett sådant system skulle se ut i praktiken. I ett system som dessutom ska hantera flera olika faktorer samtidigt, som 84 föreslår, tillkommer ytterligare frågetecken.

Partistyrelsen är öppen för diskussionen, men vi ser ingen anledning att ändra det ställningstagande Vänsterpartiet gjort hittills alldeles inför EU-parlamentsvalet. Vi vill ägna valrörelsen åt att driva klimatförslag som vi är säkra på är genomförbara och ger resultat.

*Partistyrelsen föreslår*

**att** motionerna 52 och 84 avslås

## **53**

Motionen föreslår att Vänsterpartiet ska driva att ersätta handeln med utsläppsrätter med tidsbegränsade tillstånd för utsläppen. Motionen vill också förbjuda ägande i fossila tillgångar.

Vänsterpartiet har alltid varit kritiskt till EU:s system med utsläppsrätter, både till formerna och till att taken för utsläppen varit för höga. Samtidigt ser vi att det är det system som finns, att det kommer att göra skillnad redan som det ser ut idag och att det skulle räcka väldigt långt med de förändringar vi föreslår. En god egenskap i systemet är att det utgår från ett resultat som ska nås och låter priset på CO<sub>2</sub> bli så högt som det krävs för att nå det målet.

Det skulle finnas fördelar med ett helt annat system som byggde på politiskt beslutade tillstånd, men också nackdelar. En fördel skulle till exempel vara att det skulle gå att behandla verksamheter som relativt lätt kan ställa om annorlunda än stålverk och andra som kommer att behöva flera årtionden på sig.

En nackdel skulle vara att det öppnar för lobbying och politisk konflikt kring varje enskilt tillstånd. Resultatet av det skulle kunna bli godtycklighet, eller än värre, att det inte går att säkra att det

sammanlagda taket håller ihop. Det finns inga enkla svar på hur ansvaret för att faktiskt hålla en konsekvent linje ska fördelas mellan olika länder och institutioner.

Det system motionen skisserar skulle alltså ha egna nackdelar, som ser minst lika stora ut. Partistyrelsens bedömning är att huvudfrågan för överskådlig tid är vad vi gör med det system som redan finns. Det är inte perfekt, men det skulle mycket väl gå att använda för en radikal klimatomställning.

Motionens andra förslag, att förbjuda ägande i fossila tillgångar, är svårt att ta ställning till för att det inte är preciserat. Ett kolkraftverk kommer att ha en ägare så länge det drivs. Den dag vi sett till att det stängs, är ägandefrågan i princip ur världen. Om poängen är att förbjuda att EU-baserade personer och företag äger kolkraftverket, kommer de att sälja sitt ägande till någon som inte omfattas av de reglerna. Vem som äger tillgångarna spelar i princip ingen roll för verksamheten, så länge det är någon som vill maximera sin vinst. Vi är osäkra på hur motionens förslag ser ut i praktiken här.

*Partistyrelsen föreslår*

**att** motion 53 avslås

## **54**

Motionen föreslår ett tillägg på rad 53 om att den Europeiska investeringsbanken ska upphöra med ”finansiering av fossil infrastruktur”.

Partistyrelsen delar motionens utgångspunkt i sak. Den första meningen i samma stycke handlar om precis det, formulerat i positiva förslag om vad det är EIB ska investera i istället. Det löser också problemet med att det är svårt att sätta en gräns för vad som räknas som ”fossil infrastruktur”. Exempelvis finns det säkert enstaka vägar som det är rimligt att investera i, även om vi är helt emot den fixering vid att stödja nya motorvägar som tillåts styra investeringarna idag.

*Partistyrelsen föreslår*

**att** motion 54 avslås

## **55, 56**

Motion 55 föreslår att texten ”och som utvecklar samhällen som riskerar att halka efter när jobben byts ut” läggs till i slutet av meningen på rad 55. Motion 56 vill lägga till en ny text i slutet av samma stycke, som handlar om att ingen som arbetar inom klimatskadliga industrier ska behöva välja mellan att få mat på bordet och att lämna över en hel planet till sina barn.

Partistyrelsen delar motionernas intentioner i sak. Det är helt avgörande att klimatomställningen blir en folkligt förankrad omställning. Intentionen här är inte att ge människor dåligt samvete, utan det handlar om systemkritik och i samhällsförändringen till ett fossilfritt samhälle har vi ett ansvar för att människor inte blir arbetslösa.

*Partistyrelsen föreslår*

**att** rad 54-55 ändras till ”Ur den ska företag, regioner, kommuner och länder kunna låna pengar till låg ränta för gröna investeringar i det som ställer om och utvecklar samhällen. Ingen som arbetar inom klimatskadliga industrier idag ska behöva välja mellan att få mat på bordet och lämna över en hel planet till sina barn.”

**att** motionerna 55 och 56 därmed anses besvarade

## 57

I motionen lyfts stabilitetspaktens negativa roll fram och nya meningar föreslås till rad 55 som betonar betydelsen av ”underskottsmål som tillåter medlemsstaterna att låna till stora klimatinvesteringar i sin infrastruktur”.

Partistyrelsen instämmer i kritiken av stabilitets- och tillväxtpakten i EU. Officiellt påstås den syfta till att ”garantera sunda offentliga finanser”, i realiteten är den en del av EU:s marknadsliberala struktur. Pakten utgör tillsammans med euron stommen i Ekonomiska och monetära unionen.

Pakten innebär att Europeiska unionens medlemsstater inte får ha ett budgetunderskott som överstiger 3 procent av BNP och en statsskuld som överstiger 60 procent av BNP. Alla EU:s medlemsstater omfattas av pakten, men den spelar en större roll för de länder som ingår i euro-området. För att kunna införa euron som valuta krävs att den anslutande medlemsstaten uppfyller paktens krav samt ytterligare ekonomiska och rättsliga krav, de så kallade konvergenskriterierna.

Naturligtvis innebär dessa krav att vissa medlemsländer inte kan låna för att genomföra klimatinvesteringar eller andra offentliga insatser. Men det finns också flera medlemsländer, till exempel Sverige, som med klar marginal klarar stabilitetspaktens alla krav, men som ändå inte tar nya lån för offentliga investeringar. Det handlar alltså också om enskilda medlemsländers egna politiska val och inte enbart om stabilitetspakten.

Partistyrelsen vill istället understryka valplattformens förslag att omvandla Europeiska investeringsbanken till en klimatinvesteringsbank som gör produktiva och samhällsnyttiga investeringar för klimatet (raderna 51-55). Det är vårt huvudförslag för att underlätta medlemsländernas behov av kapital för gröna investeringar.

*Partistyrelsen föreslår*

**att** motion 57 avslås

## 58

I motionen föreslås att EU ska inrätta en europeisk klimatkrismyndighet och att ett längre nytt stycke ska läggas in mellan rad 55 och 56 som beskriver behovet av en sådan ny EU-myndighet.

EU-kommissionen föreslog år 2017 en förstärkning av EU:s civilskyddsmekanism kallad RescEU – en civilskyddsreserv på europeisk nivå. Det förslaget påminner en del om det motionären efterfrågar.

RescEU är tänkt att bestå av flygplan, vattenpumpar, sök- och räddningsinsatser och fältsjukhus som ska kunna sättas in vid till exempel översvämningar, skogsbränder, jordbävningar och epidemier. Kommissionen föreslås ha den operativa kontrollen och besluta om användningen.

När förslaget röstades första gången i EU-parlamentet valde Vänsterpartiet att rösta nej, bland annat därför att det i texten också nämndes terrorattacker, vilket inte har med naturkatastrofer att göra och kunde medföra oklara tolkningar av vad RescEU ska syssla med. Dessutom ifrågasatte vi behovet av en ny EU-myndighet, då det redan finns en samordning mellan medlemsländerna genom civilskyddsmekanismen. Frågan om RescEU är ännu inte slutgiltigt beslutad inom EU.

Partistyrelsen bedömer att valplattformen inte behöver gå ner på denna detaljnivå. Många andra viktiga klimatrelaterade frågor har också lämnats utanför plattformen av utrymmesskäl.

*Partistyrelsen föreslår*

**att** motion 58 avslås

## 59

Motionen föreslår en ny text om att Vänsterpartiet ska verka på EU-nivå för en modell med koldioxidåterbäring, liknande den som nyligen införts i Kanada.

Den kanadensiska modellen innebär att en CO2-skatt införs och höjs stegvis, samtidigt som intäkterna från skatten går direkt tillbaka till befolkningen.

Partistyrelsen ser också Kanadas modell som ett intressant försök, framförallt på grund av möjligheten att bredda det politiska stödet. Liknande förslag har diskuterats tidigare i Vänsterpartiet. Precis som de flesta skatter är CO2-skatten överlag omfördelande i riktning mot större jämlikhet, samtidigt som en del personer kan vara till exempel reellt beroende av att kunna åka mycket bil trots att de har låga inkomster.

En sak som skiljer Sverige från många andra länder är det höga förtroendet för att statliga skatter kommer att komma alla till del. Det är en av de faktorer som gjort det möjligt för Sverige att gå före i införandet av CO2-skatt. Det gör det också politiskt enklare för oss att försvara än bättre lösningar än den kanadensiska, där vi använder inkomsterna till att betala generell välfärd snarare än att bara dela ut pengarna.

I den mån den kanadensiska modellen är politiskt intressant också för Sverige, ligger det mycket närmare till hands att driva den på nationell nivå snarare än EU-nivå.

*Partistyrelsen föreslår*

**att** motion 59 avslås

## 60

I motionen hänvisas till en skrivning i partiprogrammet om att Vänsterpartiet avvisar överstatlig övervakning av budgetprocesser. Därför, menar motionärerna, att det inte är möjligt att skriva orden ”använda EU till att avskaffa miljöskadliga subventioner”.

Partistyrelsen betonar i sitt svar till motionärerna, liksom till motion 46, att partiprogrammet är mycket tydligt vad gäller miljö- och klimatfrågor. I partiprogrammet står det (sid 25) ”Eftersom miljöproblem och finansiella flöden inte är möjliga att reglera enbart på nationell nivå kan Vänsterpartiet till exempel vara positivt till bindande miniminivåer på dessa områden. När makt redan överförts till EU verkar Vänsterpartiet aktivt för förslag som gör EU mer grönt, socialt, jämställt och öppet mot omvärlden.” De meningarna visar tydligt att partistyrelsen förslag till skrivning (”använda EU till”) har stöd i partiprogrammet.

Däremot kan partistyrelsen konstatera att det är EU:s miljöskadliga subventioner som främst går att påverka i EU-parlamentet. Självklart arbetar vi för att alla EU:s medlemsländer ska avskaffa miljöskadliga subventioner, men i valplattformen är huvudfokus vad vi som parti kan förändra politiskt i EU-parlamentet. Det är olyckligt om formuleringen på rad 56 uppfattas som oklar. Partistyrelsen föreslår därför att motion 60 bifalls.

*Partistyrelsen föreslår*

**att** motion 60 bifalls

## 61

Motionen föreslår att en skrivning läggs till på rad 56-57 om att förändra EU:s statsstödsregelverk, för att underlätta långsiktiga klimatinvesteringar.



EU:s regler för statsstöd är ett återkommande problem i klimatomställningen, eftersom det används för att stoppa politiskt beslutade investeringar i hållbara alternativ. Vänsterpartiet har länge varit för att de förändras av precis det skälet.

I sak har Vänsterpartiet alltså redan den ståndpunkt motionen föreslår. Förslaget till EU-valplattform bygger på en prioritering av vilka frågor vi vill lyfta fram särskilt i valrörelsen, där partistyrelsens bedömning är att det är bättre att lyfta fram t ex förslaget om en europeisk klimatinvesteringsbank eller stopp för försäljningen av fossildrivna bilar.

*Partistyrelsen föreslår*

**att** motion 61 avslås

### **62, 63, 88**

I motion 62 föreslås att vill lägga till orden ”möjliggöra för medlemsländerna att” i meningen på rad 56, så att den nu skulle lyda ”Vänsterpartiet vill använda EU till att avskaffa miljöskadliga subventioner och möjliggöra för medlemsländerna att införa en progressiv flygskatt”.

I motion 63 föreslås att alla skrivningar om flygskatt ska strykas då detta skulle gå emot partiprogrammets skrivning som motsätter sig att EU lägger sig i medlemsländernas budgetprocesser.

I motion 88 föreslås att punktkravet på rad 76 ersätts med ”Samverkande för en progressiv flygskatt”.

Frågan om flygandet och koldioxidutsläppen är mycket viktig. Den berör hela världen och bidrar kraftigt till den accelererande klimatförändringen. Därför är det viktigt att agera på alla nivåer för att minska flygandet, både med beslut på nationell, EU- och global nivå. Självklart ska vi också arbeta inom EU med denna fråga.

Att som i motion 63 hävda att det skulle gå emot partiprogrammet är felaktigt. Vi har, som citerats i svaret på motion 46, tydliga skrivningar i partiprogrammet som klargör att miljöproblem inte enbart kan hanteras på nationell nivå, utan att också överstatliga lösningar krävs.

Flygresandet ökar för snabbt och åtgärderna för att skapa begränsningarna går för långsamt. Det finns förvisso sedan en tid ett nytt internationellt avtal, CORSIA, som är en internationell överenskommelse om kompensationskrav för flyget som innebär att flygbolagen efter år 2020 måste köpa utsläppskrediter och kompensera för de utsläpp som överstiger 2020 års nivå. Men det är alldeles för svaga krav på begränsningar inom CORSIA. I Sveriges riksdag är det bara Vänsterpartiet som har gått emot förslaget.

Vänsterpartiet vill att Sverige blir en pådrivande kraft för att minska flygets utsläpp. Till exempel bör Sverige verka internationellt för att flygets bränsle ska kunna beskattas. Det är viktigt att länder går före och visar vägen, som redan gjorts inte bara i Sverige utan också i Norge, Österrike, Storbritannien och Frankrike, som infört nationell flygskatt.

En möjlighet är att EU beslutar om miniminivåer för en flygskatt i alla medlemsländer. De pengar som inkommer ska självklart gå till medlemsländerna. Det skulle vara ett beslut som bidrar till ett bättre klimat, samtidigt som det inte ger EU egna skatteinkomster.

*Partistyrelsen föreslår*

**att** meningen på rad 56 ändras till ”Vänsterpartiet vill avskaffa EU:s miljöskadliga subventioner och införa en miniminivå för en progressiv flygskatt.”

**att** kravet på rad 76 ändras till ”Progressiv flygskatt i alla EU-länder”

**att** motionerna 62, 63 och 88 avslås

#### **64**

I motionen föreslås en strykning på rad 55-56 gällande progressiv flygskatt, och istället föreslås att införa en ny mening om progressiv flygskatt på rad 68, med motiveringen att kravet passar bättre där.

Partistyrelsen ser ingen anledning att flytta texten – båda styckena handlar om transporter på olika sätt. Vi hänvisar också till svaret på motionerna 62 och 63, som innebär en förändring av det politiska kravet på rad 55-56.

*Partistyrelsen föreslår*

**att** motion 64 avslås

#### **65**

Motionen föreslår att formuleringen ”allas vår konsumtion är allas vårt miljöansvar” på rad 59 byts ut för att inte fokusera för mycket på individuell konsumtion.

Partistyrelsen ser den politiska poängen med att göra den förändringen i det här sammanhanget. Stycket handlar om industrins utsläpp i olika länder, och i den diskussionen vill vi förstås betona företagets och politikens ansvar.

*Partistyrelsen föreslår*

**att** motion 65 bifalls

#### **66**

Motionen föreslår en ny skrivning på rad 59-60 som betonar att det i många fall är fattiga länder som producerar de varor som vi i den rika delen av världen konsumerar.

Det stämmer att en del av dynamiken i globaliseringen har varit att industriproduktion flyttat från rikare till fattigare länder. En poäng med att lyfta fram konsumtionsbaserade utsläpp är att visa behovet av rättvisetänkande i internationella klimatavtal. Samtidigt handlar det också om en generell princip att inte bara se på utsläpp inom en viss gräns, utan också se att det till exempel vore ett bakslag om stålindustrier i Sverige ersattes av stålindustri med högre utsläpp i Kina. Det konsumtionsbaserade perspektivet behövs för att visa att det finns flera perspektiv på det politiska klimatansvaret.

I det här fallet ser partistyrelsen främst en språklig skillnad mellan motionens förslag och originaltexten, och föredrar den kortare skrivningen.

*Partistyrelsen föreslår*

**att** motion 66 avslås

#### **67**

I motionen föreslås att kravet på ett gemensamt europeiskt pantsystem ska införas för att minska mängden avfall från plast-, glas- och metallbehållare.

Partistyrelsen är enig om vikten att minska mängden avfall i Europa. Diskussionen om ett gemensamt pantsystem för de nordiska länderna pågår i Nordiska Rådet och frågan om ett gemensamt pantsystem

har även lyfts inom EU. Det är självklart också viktigt att fortsätta driva kravet på effektiv återvinning i varje enskilt EU-land. På längre sikt kan gemensamma system bli möjliga.

Partistyrelsen anser dock att frågan om gemensamt pantsystem inte behöver lyftas särskilt i valplattformen. Vi måste tänka på vilka frågor vi bör fokusera på, och hur omfattande valplattformen i sin helhet ska vara.

*Partistyrelsen föreslår*

**att** motion 67 avslås

## **68**

I motionen framförs betydelsen av att EU lagstiftar om ett förbud mot plast för engångsbruk och att en mening kring detta införs i valplattformen.

Partistyrelsen vill understryka att EU-parlamentet i oktober 2018 beslutade om ett totalförbud mot plastprodukter som kan ersättas med andra material som bomullspinnar, bestick, tallrikar, sugrör, omrörare och ballongpinnar i plast. För artiklar som i nuläget inte går att ersätta på samma sätt är det upp till medlemsländerna själva att reducera förekomsten. Det rör sig om plastförpackningar till grönsaker och frukt eller glass och desserter. Vänsterpartiet röstade självklart för förslaget men tyckte att regelverket kunde ha varit ännu tuffare. Det var dock ett viktigt steg i rätt riktning.

EU-parlamentet vill att minst 90 procent av alla plastflaskor ska återvinnas senast år 2025. Sverige har redan infört ett mål om att återvinna plastflaskor och hade år 2016 återvunnit 82 procent av alla petflaskor, summan för andra flaskor av plast är 47 procent. Det politiska arbetet i denna fråga fortsätter både nationellt och på EU-nivå. Men partistyrelsen anser inte att frågan behöver lyftas särskilt i valplattformen med tanke på att vi ska fokusera på de politiska kraven. Vi vill inte heller ha en alltför omfattande valplattform.

*Partistyrelsen föreslår*

**att** motion 68 avslås

## **69**

Motionen föreslår ett nytt stycke efter rad 60, som handlar om att varje medlemsstat ska ta fram en klimatomställningsplan. Den ska brytas ned i varje kommun, företag och offentlig verksamhet.

Många länder har redan klimatomställningsplaner med olika nivåer av ambition och konkretionsnivå. Ett land vi i Vänsterpartiet sett som en förebild har varit Storbritannien, som arbetar med en detaljerad och långsiktig utsläppsbudget, som följs upp på samma sätt som den vanliga statsbudgeten. Vi har drivit på för liknande lösningar i Sverige i samband med förhandlingarna om det nya klimatpolitiska regelverket och fått en del genomslag för det.

I sak står Vänsterpartiet alltså redan nära motionens intentioner. Vi har däremot inte krävt att EU ska besluta att och hur det här ska ske i varje medlemsland. Hur en bra arbetsprocess ser ut kan skilja sig från land till land, och lösningarna kan behöva växa fram i varje lands politiska sammanhang. Till skillnad från skarpa politiska krav på till exempel skatter eller regleringar är det svårt att tvinga fram ett bra arbete med omställningsplaner i ett medlemsland. Partistyrelsen anser att Vänsterpartiets klimatpolitik på EU-nivå bör ta tydligt sikte på kraftigt höjda klimatambitioner med bindande regler och mål där de rika får betala mest och att detta fortsatt ska stå i fokus i valplattformen.

*Partistyrelsen föreslår*

att motion 69 avslås

## 70

Motionen föreslår ett antal tillägg i stycket om jord- och skogsbrukspolitiken, bland annat för att också ta upp fiskeripolitik. Motionen vill också lyfta fram de här frågorna bland punktkraven.

Det kommer att vara flera partier som vill diskutera EU:s jordbrukspolitik i valrörelsen. En av de prioriteringar vi i partistyrelsen gjort i förslaget till valplattform är att framförallt lyfta klimatfrågan. Därför är jord- och skogsbruket inte i fokus, och i det stycke där vi tar upp det försöker vi hitta klimatingångar. Fiskepolitiken finns inte med, i likhet med flera andra miljöfrågor. Vi har bra politik på alla de här områdena och kommer att ha lätt att svara på frågor kring det, men i den mån vi själva kan välja diskussioner har vi velat lyfta fram klimatomställningen. Vi vill därför hålla stycket kort och välja andra frågor bland punktkraven i slutet.

I sak finns det också skrivningar i några av motionens att-satser som vi är tveksamma till. Vi vill till exempel att jord- och skogspolitiken ska tillbaka på nationell nivå, men detsamma gäller inte nödvändigtvis fiskeripolitiken där det finns frågor som behöver lösas gemensamt. Vi ser gärna satsningar på lokal förädling av skogsråvara och biokolproduktion, men där är det antagligen bättre att göra det på nationell nivå än att ställa det kravet på EU.

*Partistyrelsen föreslår*

att motion 70 avslås

## 39 femte att-satsen, 71, 72, 73, 74

I motionerna framförs argument mot att orden ”grevar och baroner” används i meningen på rad 65 som lyder; ”Ett tak behöver införas på hur mycket EU-stöd grevar och baroner kan få”. Motionärerna har olika förslag på andra formuleringar eller strykning.

Partistyrelsen anser att den formuleringen är tänkt att vara ett retoriskt grepp. Det är sant att en stor del av mottagarna av jordbruksstöd från EU också är personer som är inskrivna i den svenska adelskalendern. Även kungen mottar ekonomiskt stöd från EU för sina lantegendomar. Meningen kan alltså ses som ett sätt att markera det orimliga i den av EU styrda jordbrukspolitiken.

*Partistyrelsen föreslår*

att motionerna 39 femte att-satsen, 71, 72, 73 och 74 avslås

## 75

Motionen föreslår ett tillägg på rad 65-66 om att ta bort subventionerna till animalieindustrin och en punkt i slutet av klimatavsnittet med samma krav. Förslaget på tilläggstext innehåller också ett krav på att EU antar en handlingsplan för minskad köttkonsumtion.

Ekoeko-programmet från kongressen 2016 slår fast att Vänsterpartiet vill ”minska köttkonsumtionen samtidigt som vi vill att en större andel av det kött som konsumeras kommer från djur som fötts upp i Sverige.” Vänsterpartiet har också föreslagit att riksdagen antar ett mål om att minska köttkonsumtionen med minst 25 procent till 2025. Vi har också motionerat i riksdagen om att fasa ut de miljökadliga EU-subventioner som stöder kött- och mejeriindustrin.

I sak ligger alltså Vänsterpartiet redan nära de förslag motionen lägger fram. Att partistyrelsen inte prioriterat de kraven i förslaget till EU-valplattform handlar om att vi tror att det är bättre att lyfta fram andra krav i valrörelsen. Även de gånger vi formulerar krav om köttkonsumtionen i tydligt politiska

termer – som i motionens förslag – finns det en stark tendens att de vi vill diskutera med ändå fastnar i en diskussion om livsstil och individuella val. För många blir det ett skäl att slå ifrån sig klimatfrågan snarare än att dras in i den och se sitt intresse av en radikal omställning. Därför vill partistyrelsen lyfta fram andra klimatpolitiska förslag i valrörelsen.

*Partistyrelsen föreslår*

**att** motion 75 avslås

## **76**

Motionen föreslår att den korta meningen om att stärka djurskyddet på rad 66 ersätts med ett nytt stycke, som bland annat tar upp långa djurtransporter, djurförsök och subventioner till animalieindustrin.

Vänsterpartiet har drivit liknande förslag tidigare. Vi har inte formulerat oss precis så som motionen föreslår, och beroende på hur motionens skrivningar ska tolkas finns det kanske skillnader i sak, men inriktningen i motionen står Vänsterpartiet bakom sedan länge.

Orsaken till att partistyrelsen inte föreslagit mer än en kort markering om djurskydd i förslaget till EU-valplattform är att vi vill styra valrörelsen till att handla om klimatet istället. Klimatomställningen är en historisk fråga som avgörs under de här årtiondena. Det är också en fråga där Vänsterpartiet har en roll att spela som inga andra partier i Sverige tar: att bygga en bredare klimatrörelse och visa att det handlar om en konflikt med fossilkapitalet.

Subventionerna till animalieindustrin är förstås en klimatfråga och det kan vara viktigt att visa hur de påverkar djurskyddet. Partistyrelsen föreslår därför att valplattformen kompletteras med skrivningar med utgångspunkt i det av kongressen antagna, ekologisk-ekonomiska punktprogrammet från 2016.

*Partistyrelsen föreslår*

**att** meningen på rad 66 ersätts med: ”När mäktiga ekonomiska intressen gör allt för att öka sin lönsamhet på djurens bekostnad driver Vänsterpartiet på för att ändra EU:s regler. Vi vill avveckla EU:s subventioner till storskalig animalieindustri eftersom de bland annat bidrar till långa djurtransporter och att djur tvingas till oacceptabla livsvillkor, som avsaknad av utevistelse. Istället bör satsningar ske på växtbaserad mat, bra djurhållning och en levande landsbygd. Vi vill att djurförsök ersätts med djurfria metoder så långt det är möjligt.”

**att** motion 76 därmed anses besvarad

## **77**

Motionen föreslår ett nytt stycke om att satsa på ett stort träd- och biokolsplanteringsprogram inom Europa.

Vänsterpartiet är sedan tidigare positiva till satsningar på att binda mer kol i skog och mark. Det är mycket möjligt att ett program på EU-nivå av den här typen skulle vara bra, och att vi skulle stödja det om det låg som beslutsförslag i EU-parlamentet. Däremot vill partistyrelsen hellre prioritera att lyfta andra klimatförslag i den här valrörelsen, som vi tror skulle kunna ha större genomslag.

*Partistyrelsen föreslår*

**att** motion 77 avslås

## **78**

Motionen föreslår att texten ”För att sätta människans livsvillkor före fossilindustrins vinstintresse vill Vänsterpartiet...” stryks ned och ersätts med ”Vänsterpartiet arbetar för...”, för att göra texten mer begriplig.

Partistyrelsen delar motionens bild av att meningen i originaltexten är snårig.

*Partistyrelsen föreslår*

**att** motion 78 bifalls

## **79**

I motionen, som argumenterar för skatt på koldioxid, föreslås att det ska läggas till en ny mening på rad 68 som lyder ”Vi vill att EU driver på för att medlemsstaterna ska ha högre skatter på koldioxid och/eller fossila bränslen.”

När koldioxidskatten infördes 1991 i Sverige var det som ett av de första länderna i världen. Det blev ett ekonomiskt styrmedel med syftet att minska användningen av fossil energi och fossila utsläpp. Sedan dess har allt fler länder infört denna beskattning. Enligt Carbon Pricing Leadership Coalition finns det idag 46 nationer och 24 regioner/delstater som infört koldioxidbeskattning. Det var mycket betydelsefullt att Frankrike införde skatten inför FN:s klimatmöte i Paris 2015.

Vänsterpartiet har också verkat för att en koldioxidskatt ska införas på EU-nivå. Tanken är att den ska administreras av medlemsländerna, där också intäkterna ska hamna.

Partistyrelsen instämmer med de argument som framförs i motionstexten om betydelsen av högre skatt på koldioxid och möjligheten att den blir omfördelade. Men i valplattformen finns redan bredare skrivningar som handlar om sänkta utsläppsnivåer, och därmed indirekt täcker in frågan koldioxidskatt. Klimatavsnittet är redan långt och därför kan vi inte täcka in ytterligare specifika krav.

*Partistyrelsen föreslår*

**att** motion 79 avslås

## **80, 81**

Bägge motionerna vill ersätta meningen på rad 68-70 som nu lyder ”Vi vill skapa en samlad europeisk tågpolitik för ökat tågresande med samordnade tidtabeller och nattåg genom Europa.” Motion 80 vill att det istället ska stå: ”Fler, bättre och mer samordnad tågtrafik inom Europa”. Motion 81 vill att det istället ska stå: ”Det behövs ett samarbete för ökat tågresande med samordnade tidtabeller och nattåg genom Europa”.

EU har sedan många år med direktiv, som är bindande för medlemsstaterna, drivit på för att avreglera och privatisera järnväg. EU har alltså redan idag ett stort inflytande över hur järnvägspolitiken ska genomföras nationellt. Sverige är tyvärr ett land som EU-kommissionen ibland lyfter fram som ett föredöme. Privatisering och avreglering inleddes redan innan EU krävde detta, och Sverige har därefter varit ett av de länder som snabbast genomfört de olika nyliberala direktiven. Den politiken medför att privata operatörer inte bara kan göra stora vinster på lönsamma sträckor, utan det motverkar också förutsättningar för klimatsmart resande över hela landet. En konsekvens av den nyliberala politiken i EU är också att flera nattågslinjer inom Europa har lagts ned.

För Vänsterpartiet måste politikens mål vara att förbättra möjligheten att resa klimatsmart och billigt, inte högsta möjliga vinst för privata företag. Kampen mot den nyliberala politiken måste alltså föras både på nationell och på EU-nivå.

Genom att fler resenärer och mer gods färdas på järnväg istället för på vägarna kan utsläppen minska. De hållbara resealternativen måste därför också göras ekonomiskt attraktiva för resenärer och företag. Inom EU skulle det bl.a. kunna ske genom att med en medveten politik göra det billigare att åka tåg än att flyga, men dessutom skulle samordnade tidtabeller och fler nattåg genom Europa bidra till ökat tågresande.

Som texten är formulerad just nu är det lätt att få en missvisande bild av hur till exempel rollfördelningen mellan EU och medlemsländerna ser ut just nu. Därför föreslår vi en ny text som ger en tydligare bild.

#### *Partistyrelsen föreslår*

**att** texten ”Vi vill skapa...” på rad 68-71 ersätts med följande text:

”Vi motsätter oss den EU-politik som tvingar länder att avreglera och privatisera järnvägen. Vänsterpartiet vill gynna klimatsmart och billigt resande, inte vinstjagande privata företag. En samlad europeisk tågpolitik bör göra allt för att bidra till ökat tågresande, också genom samordnade tidtabeller och fler nattåg genom Europa.”

**att** motionerna 80 och 81 därmed anses besvarade

### **82**

I motionen framförs att det måste framgå att tågresande ska ske till rimliga priser, därför föreslås ett tillägg på rad 70 med orden ”till rimliga priser”.

I svaret till motionerna 80 och 81 föreslår partistyrelsen en ny skrivning, i vilken bl.a. följande mening finns med: ”Vänsterpartiet vill gynna klimatsmart och billigt resande”. Det täcker därmed det motion 82 eftersträvar.

#### *Partistyrelsen föreslår*

**att** motion 82 anses besvarad

### **83**

I motionen argumenteras för att tågresande alltid måste vara tillgänglighetsanpassat, så att man kan välja att resa hållbart även om man har en funktionsnedsättning.

Partistyrelsen instämmer i betydelsen av detta krav. Kampen för att människor som lever med en funktionsnedsättning ska ha samma rättigheter och möjligheter är något Vänsterpartiet konsekvent arbetar för både på nationell och på EU-nivå och något som förtjänar att belysas i valplattformen. Vi vill ha ett Europa för alla.

#### *Partistyrelsen föreslår*

**att** motion 83 bifalls

### **85, 86, 87**

I motionerna vänder man sig emot formuleringen av kravet på rad 75, ”Fler tåg till Europa”. Motion 85 påpekar korrekt att kravet är orimligt då Sverige är en del av Europa, och liksom i motionerna 86 och 87 föreslås alternativa skrivningar.

Partistyrelsen instämmer med motionerna om att det krävs en annan formulering. Partistyrelsen väljer att bifalla 86 som föreslår meningen ”Ökad och förbättrad tågtrafik i Europa”.

*Partistyrelsen föreslår*

**att** motion 86 bifalls

**att** motionerna 85 och 87 anses besvarade

## **89**

I motionen föreslås att EU:s system för handel med utsläppsrätter (EU ETS) ska tas upp i valplattformen genom att ett särskilt krav kring ETS läggs till i kravlistan efter rad 76. Kravet är formulerat som ett stopp för alla utsläppsrätter till år 2030.

EU:s handelssystem med utsläppsrätter innebär att varje industrianläggning som släpper ut CO<sub>2</sub> behöver se till att de har ett motsvarande antal utsläppsrätter. Det omfattar ungefär 45 procent av utsläppen inom EU. I Sverige är det ca 750 anläggningar som omfattas. Företagen får ofta utsläppsrätterna tilldelade, men kan sedan köpa och sälja dem mellan sig.

Antalet utsläppsrätter i systemet sjunker över tid. Utsläppssystemet fungerar på många sätt som en skatt: det höjer priset på CO<sub>2</sub> till dess att utsläppen sjunker i den takt som beslutats.

Vänsterpartiet har redan från början sett flera problem med hur det här systemet fungerar. Målsättningarna är för lågt satta: det delas ut alldeles för många utsläppsrätter varje år jämfört med de klimatmål vi behöver. Revideringen 2017 var ett framsteg men det är fortfarande långt till den takt som skulle behövas. Vi vill också se ett minimipris på utsläppsrätter och att alla utsläppsrätter ska auktioneras ut.

Motionen har rätt i att EU:s utsläppsrättssystem, och hur det ska reformeras, inte tas upp i valplattformen. Det finns många andra konkreta miljö- och klimatkrav som inte heller beskrivs i plattformen. Problemet med att gå ner på alltför konkret detaljnivå är att valplattformen blir för lång och att klimatavsnittet blir ännu mer omfattande i förhållande till andra delar av valplattformen.

Motionens förslag om att systemet ska reformeras är helt i linje med vad Vänsterpartiet sagt hittills. Vi har inte preciserat hur mycket snabbare vi vill att antalet utsläppsrätter ska sjunka, även om de klimatmål vi föreslagit för EU visar att det handlar om en radikal förändring. (EU:s utsläpp har sjunkit med ungefär 20 procent sedan 1990. EU har föreslagit ett mål på 40 procent till år 2030, och vi har velat skärpa det till 60 procent).

Att gå hela vägen till noll utsläpp i all industri i hela Europa redan till 2030 skulle däremot vara helt orealistiskt. Det skulle till exempel betyda att alla stålverk i EU skulle behöva vara elektrifierade till dess, när det snarare handlar om att vi i bästa fall har en första större anläggning som prövar den metoden år 2030.

*Partistyrelsen föreslår*

**att** motion 89 avslås

## **90**

I motionen föreslås att första delen i rubriken på rad 77, ”EU ska stå för mänskliga rättigheter” ersätts med ”Säkerhet och solidaritet” så att rubriken lyder ”Säkerhet och solidaritet – inte taggtråd och främlingsfientlighet”.



Partistyrelsen anser att ”mänskliga rättigheter” är ett mer heltäckande begrepp som också bättre återspeglar innehållet i avsnittet än ”säkerhet och solidaritet”. I begreppet ”mänskliga rättigheter” rymms både asylrätten, en beskrivning av de rättigheter alla människor i EU omfattas av och de värderingar som Vänsterpartiet menar bör vägleda och sätta gränserna för EU:s utrikespolitik. Däremot anser partistyrelsen att rubriken tjänar på att både förtydligas och ser vikten av att nämna solidaritet.

*Partistyrelsen föreslår*

**att** rubriken på rad 77 ersätts med: ”Mänskliga rättigheter och solidaritet – inte taggråd och rasism”

**att** motion 90 avslås

## **91**

I motionen föreslås att det på lämplig plats i texten efter rubriken på rad 77 läggs till:

”EU måste driva en politik som undanröjer orsaker till att människor behöver fly. Med en klimatpolitik som stoppar utsläppen av växthusgaser, en handelspolitik som gynnar fattiga länders befolkning och hårdare regler mot vapenexport kommer färre människor att tvingas fly.”

Partistyrelsen instämmer i motionens resonemang, med en mindre reservation. Den främsta anledningen till att Vänsterpartiet driver på för en mer rättvis handelspolitik, minskade utsläpp och hårdare regler för vapenexporten är att vi strävar mot en rättvis och jämlik värld där alla människor har samma möjligheter att leva de liv de vill. Det är inte ambitionen att färre människor ska tvingas fly som driver oss, även om det givetvis är positiv effekt av den politik vi driver. Samtidigt är det viktigt att belysa EU:s ansvar för situationen i världen där fler än någonsin tidigare idag befinner sig på flykt. Av den anledningen menar vi att följande meningar på rad 80-82 bättre beskriver vår politik: ”EU och Sverige är med sin utrikespolitik, sina klimatutsläpp och sin stora vapenexport en bidragande orsak till att människor behöver fly. EU har svarat migranterna med mer militärutrustning, beväpnade gränsvakter och stängda gränser. Det kan vi aldrig acceptera.”

*Partistyrelsen föreslår*

**att** motion 91 avslås

## **92**

I motionen föreslås att fem punkter rörande asylsökande barns rättigheter ska föras in under stycket ”EU ska stå för mänskliga rättigheter – inte taggråd och främlingsfientlighet”. För det första ska det föras in att det ska ta högst 4 månaders väntetid vid överföringar av barns asylansökningar mellan länder. Som det är nu gäller elva månader vilket visat sig vara en alltför lång tid. Ju längre tid barnet behöver vänta ju högre blir risken för familjesplittring och ökad utsatthet. För det andra att barn inom 72 timmar måste få nödvändig information om sina rättigheter och hur man söker asyl och får skydd. Det gäller framförallt för ensamkommande barn och barn som skiljts från sina föräldrar. För det tredje att det sker ett samordnat agerande kring bedömningar av barnets bästa för ensamkommande barn och barn som skiljts från sina föräldrar inom Europa. Samtliga medlemsstater bör utgå från samma kriterier vid bedömning av barns skyddsbehov. Barns rätt att uttrycka sina åsikter och bli hörda måste vara en central del av processen. För det fjärde att ensamkommande barn och barn som skiljts från sina föräldrar omedelbart måste få en god man och det stöd och skydd de behöver i anslutning till asylprocessen. För det femte att inget barn får frihetsberövas och sättas i förvar under migrationsprocessen.

Vänsterpartiets EU-valplattform syftar till att kommunicera och tydliggöra vår politik internt och externt. Den fungerar som grund för vårt valkampanjarbete och våra utspel samt som underlag för medier och andra utanför partiet som bättre vill förstå vilken politik Vänsterpartiet driver i EU-valet

samt vilka frågor vi prioriterar. Hela partiets EU-politik ryms givetvis inte i en valplattform. EU-valplattformen utgör därför en avvägning mellan mer övergripande politiska ambitioner och visioner samt konkreta politiska förslag. Plattformen bör också fokusera på de för EU-valet mest aktuella frågorna och de Vänsterpartiet ser som viktigast. Alltför specifika och detaljerade förslag anses därför inte vara lämpade för valplattformen, även om partistyrelsen instämmer i dem. Därför anser vi att motionen bör avslås.

*Partistyrelsen föreslår*

**att** motion 92 avslås

### **93**

I motionen föreslås att det efter ordet ”fristad” på rad 80 läggs till: ”En del EU länder har varit kolonialmakter och med sin politik i sina kolonier orsakat att stora regioner och kontinenter inte har utvecklats med samma takt som EU. Deras roll som kolonialmakt har ersatts med storföretagen med säte i EU som hänsynslöst utnyttjar både människor och naturen i låg utvecklade länder och regioner.”

Partistyrelsen instämmer i motionens beskrivning av en av orsakerna bakom att människor tvingas på flykt. Vi menar dock att en valplattform bör fokusera på den politik som förs idag och som vi vill bekämpa, snarare än det historiska ansvaret. Därför lyfts i plattformen klimatförändringarna, vapenexporten, utrikespolitiken, militariseringen och handelspolitiken. Mot den bakgrunden anser partistyrelsen att motionen bör avslås.

*Partistyrelsen föreslår*

**att** motion 93 avslås

### **94**

I motionen föreslås att på rad 81-82 ändra meningen ”EU har svarat migranterna med mer militärupprustning, beväpnade gränsvakter och stängda gränser.” till ”Istället för att erbjuda människor på flykt skydd har EU svarat med militärupprustning, beväpnade gränsvakter och stängda gränser.”

Partistyrelsen instämmer i att begreppet ”människor på flykt” är bättre lämpat för att beskriva vad som avses i meningen. Begreppet ”migranterna” är bredare och är därmed mindre träffsäkert i detta avseende. Därför bör motionen bifallas.

*Partistyrelsen föreslår*

**att** motion 94 bifalls

### **95**

I motionen föreslås att följande skrivs in vid rad 83-85 eller 90-93: ”Att EU utrustar alla flyktingläger med en frizon för kvinnor och barn, att det i kvinnozonen finns tillgång till säkra sovplatser, sanitetsanläggningar och fri tillgång till mensskydd, att kvinnor frivilligt kan välja att gå in och ut ur dessa zoner men att de är stängda för män, att matintag och annan social samvaro mellan könen föreslås i det öppna lägret vars allmänna säkerhet också skall stärkas samt att en motsvarande skyddszon införs för att innefatta även hbqt-personer.”

Vänsterpartiets EU-valplattform syftar till att kommunicera och tydliggöra vår politik internt och externt. Den fungerar som grund för vårt valkampanjarbete och våra utspel samt som underlag för medier och andra utanför partiet som bättre vill förstå vilken politik Vänsterpartiet driver i EU-valet samt vilka frågor vi prioriterar. Hela partiets EU-politik ryms givetvis inte i en valplattform. EU-

valplattformen utgör därför en avvägning mellan mer övergripande politiska ambitioner och visioner samt konkreta politiska förslag. Plattformen bör också fokusera på de för EU-valet mest aktuella frågorna och de Vänsterpartiet ser som viktigast. Alltför specifika och detaljerade förslag anses därför inte vara lämpade för valplattformen, även om partistyrelsen instämmer i dem.

*Partistyrelsen föreslår*

**att** motion 95 avslås

## **96**

I motionen föreslås att texten på raderna 85-89 ändras till: "EU:s nuvarande handelspolitik skapar klyftor och ökar orättvisor, som också bidrar till att människor i världen tvingas på flykt. Vänsterpartiet tar ansvar för människors lika värde och vi vill därför istället att en större andel av EU:s budget ska gå till en ekonomisk politik som bygger på internationell solidaritet och jämlikhet. Vi är helt emot militariseringen av EU. Inga EU-pengar ska gå till militär upprustning. Vänsterpartiet vill ha ett verkningsfullt förbud mot vapenexporter till diktaturer, länder i krig och till länder som bryter mot de mänskliga rättigheterna."

Partistyrelsen anser inte att motionens ändringsförslag bättre beskriver partiets politik än förslaget till valplattform. Vi menar vidare att formuleringen "Vänsterpartiet tar ansvar för människors lika värde..." är lite otydlig. Enligt partistyrelsens syn är människors lika värde något man exempelvis står upp för eller respekterar, inte något man tar ansvar för.

*Partistyrelsen föreslår*

**att** motion 96 avslås

## **97, 98, 99**

I motion 97 föreslås att första meningen rad 87 ändras till: "Vi är helt emot militariseringen av EU. Militariseringen visas tydligt genom bildandet av PESCO 2017. Genom sitt medlemskap i PESCO har Sverige tyvärr tagit ytterligare ett steg från alliansfriheten." I motion 98 föreslås att på rad 87 efter "jämlikhet." lägga till "Vi värnar den svenska alliansfriheten." I motion 99 föreslås att raderna 87-89 i valplattformen ersätts med ett eget avsnitt under rubriken "Vänstern kämpar för fred och nedrustning" med följande lydelse: "Ytterst få svenska medborgare är medvetna om att Sverige genom beslut i Sveriges Riksdag sedan den 11 december 2017 är med i den europeiska försvarsunionen Pesco (Permanent Structured Cooperation), vilket innebär att 25 av EU:s medlemsländer har formaliserat sina åtaganden för att fördjupa samarbetet i den europeiska unionens integration av ett gemensamt försvar. Säkerhets- och försvarspolitik har hittills varit ett mellanstatligt samarbete inom EU. Krafter inom EU har nu med Pesco drivit fram omfattande överstatlighet, vilket avsevärt underminerar den officiella svenska hållningen om alliansfrihet och självständighet i såväl försvars- som utrikespolitik. Vi motsätter oss militariseringen av EU via överstatliga överenskommelser om militärt samarbete, typ Pesco, vilket i praktiken även innebär att Sverige bakvägen inlemmas i de europeiska Natoländernas övergripande samarbete med Natoalliansen. Den här militariserade utvecklingen kan vänstern inte stillatigande åse. Inga EU-pengar ska gå till upprustning. Vi vill ha ett verkningsfullt förbud mot vapenexport till diktaturer, till länder i krig och till länder som bryter mot de mänskliga rättigheterna. Vänsterpartiet är starkt kritiskt till EU:s ambitioner att bli en global stormakt med egen utrikespolitik, med gemensamt försvar och upprustning av militära styrkor. Fred och nedrustning skapas inte genom militarisering."

Vänsterpartiets EU-valplattform syftar till att kommunicera och tydliggöra vår politik internt och externt. Den fungerar som grund för vårt valkampanjarbete och våra utspel samt som underlag för medier och andra utanför partiet som bättre vill förstå vilken politik Vänsterpartiet driver i EU-valet samt vilka frågor vi prioriterar. Hela partiets EU-politik rymms givetvis inte i en valplattform. EU-

valplattformen utgör därför en avvägning mellan mer övergripande politiska ambitioner och visioner samt konkreta politiska förslag. Plattformen bör också fokusera på de för EU-valet mest aktuella frågorna och de Vänsterpartiet ser som viktigast. Alltför specifika och detaljerade förslag anses därför inte vara lämpade för valplattformen, även om partistyrelsen instämmer i dem. Vänsterpartiet är mycket kritiskt till Sveriges anslutning till Pesco. Det är dock en fråga som behandlas nationellt och inte i EU-parlamentet. I riksdagen motionerade vi mot anslutning till Pesco i motion 2017/18:3939 med anledning av prop. 2017/18:44 Sveriges deltagande i det permanenta strukturerade samarbetet inom Europeiska unionen och har återkommande motionerat till stöd för alliansfriheten, bland annat genom motion 2017/18:554 För militär alliansfrihet. Mot bakgrund av den pågående militariseringen av EU och den allmänna osäkerheten i det världspolitiska läget anser partistyrelsen dock att alliansfriheten tydligare bör lyftas fram i valrörelsen och bifaller motion 98.

#### *Partistyrelsen föreslår*

**att** motionerna 97 och 99 därmed anses besvarade

**att** motion 98 bifalls

### **100**

I motionen föreslås att följande skrivs in i valplattformen: ”Att EU med kraft förtydligar sin ståndpunkt gällande mänskliga rättigheter med krav på att varje lands affärer med länder i krig inte står i konflikt med Europiska konventionen om skydd för de mänskliga rättigheterna och grundläggande friheterna. Att demokratiska värderingar skall väga mer än de vinster av vapen- och teknikförsäljning som underhåller och bistår fortsatta konflikter och försvårar demokratiska rörelser från att få fäste. Att en tillsynsmyndighet inrättas för att säkerställa att varje land gör sitt yttersta för att hindra att vapen och dylik utrustning får antidemokratiska konsekvenser. Att tillsynsmyndigheten i detta arbete samarbetar med oberoende och grävande journalister inriktade på att avslöja bl.a. korruption och brott mot mänskliga rättigheter som exempelvis BIRN och OCCRP.”

Vänsterpartiets EU-valplattform syftar till att kommunicera och tydliggöra vår politik internt och externt. Den fungerar som grund för vårt valkampanjarbete och våra utspel samt som underlag för medier och andra utanför partiet som bättre vill förstå vilken politik Vänsterpartiet driver i EU-valet samt vilka frågor vi prioriterar. Hela partiets EU-politik rymms givetvis inte i en valplattform. EU-valplattformen utgör därför en avvägning mellan mer övergripande politiska ambitioner och visioner samt konkreta politiska förslag. Plattformen bör också fokusera på de för EU-valet mest aktuella frågorna och de Vänsterpartiet ser som viktigast. Alltför specifika och detaljerade förslag anses därför inte vara lämpade för valplattformen, även om partistyrelsen instämmer i dem. Partistyrelsen anser inte att den i motionen föreslagna texten bättre återspeglar Vänsterpartiets politik och prioriteringar än förslaget till valplattform.

#### *Partistyrelsen föreslår*

**att** motion 100 avslås

### **101, 102**

I motionerna 101 och 102 föreslås att på rad 88-89 stryka ”till diktaturer, länder i krig och till länder som bryter mot de mänskliga rättigheterna” så att meningen istället blir ”Vänsterpartiet vill ha ett verkningsfullt förbud mot vapenexporter”.

I Vänsterpartiets partiprogram står ”Svensk vapenexport ska avvecklas”. I valplattformen inför riksdagsvalet 2018 står ”Vapenexporten måste upphöra”.

Formuleringen i partiprogrammet syftar tydligt på att avveckla den svenska vapenexporten. I valplattformen inför riksdagsvalet 2018 tydliggörs inte omfattningen av förbudet, men eftersom plattformen rör ett riksdagsval tolkas skrivningarna syfta på ett nationellt förbud. Vänsterpartiets linje är därmed att den svenska vapenexporten ska avvecklas. Partistyrelsen har också tolkat formuleringarna som att avvecklingen ska ske på sikt eftersom ett omedelbart stopp varken anses politiskt möjligt eller praktiskt genomförbart. För att ta steg mot detta mål har vi argumenterat för ett stopp av vapenexporten till diktaturer, länder i krig och till länder som bryter mot de mänskliga rättigheterna. Dock alltid i kombination med att tydligt slå fast vårt mål om ett totalt förbud. Vi har återkommande motionerat i frågan, bland annat i motion 2017/18:3920 med anledning av prop. 2017/18:23 Skärpt exportkontroll av krigsmateriel. Den 15 april 2018 trädde nya regler för den svenska vapenexporten i kraft. De innebär dock inte något totalt förbud mot export av krigsmateriel till diktaturer, länder i krig och till länder som bryter mot de mänskliga rättigheterna. Vänsterpartiet fortsätter därför att driva kravet på ett sådant förbud. EU:s gemensamma ståndpunkt om vapenexport säger bland annat att hänsyn ska tas till mottagarlandets respekt för de mänskliga rättigheterna och den internationella humanitära rätten vid beviljande av tillstånd. Det är uppenbart att ståndpunkten är för vagt formulerad. Mot denna bakgrund anser partistyrelsen att det inför EU-valet 2019 bör vara partiets linje att inom EU kräva ett stopp för vapenexporten till diktaturer, länder i krig och till länder som bryter mot de mänskliga rättigheterna.

*Partistyrelsen föreslår*

**att** motionerna 101 och 102 avslås

### **103**

I motionen föreslås att mellan rad 89-90 lägga till: ”Vi vill att EU ska täcka upp för bortfallet av biståndet till palestinierna.”

Vänsterpartiet är mycket kritiskt till USA:s biståndspolitik. Omsvängningarna under Donald Trumps presidentskap har påverkar stora delar av biståndet, inte minst stödet till Palestina och satsningar på sexuell och reproduktiv hälsa och rättigheter, SRHR. Vänsterpartiet är också mycket kritiskt till EU:s biståndspolitik och oförmågan att uppnå målet att biståndet ska uppgå till 0,7 procent av BNI. Att specifikt lyfta upp detta krav skulle dock ge en missvisande bild av Vänsterpartiets prioriteringar inom biståndspolitiken.

*Partistyrelsen föreslår*

**att** motion 103 avslås

### **104**

I motionen föreslås att efter meningen som slutar ”...måste stoppas.” på rad 91 lägga till meningen ”EU:s flyktingavtal med Erdogans Turkiet ska rivas upp.”

Vänsterpartiet har återkommande kritiserat och motarbetat EU:s politik för att stoppa människor på flykt från att ta sig till Europa. Avtalet med Turkiet är ett exempel på denna politik. Återtagandeavtalet med Afghanistan, stödet till den libyska kustbevakningen, hindrandet av andra hjälpinsatser på Medelhavet och avtalen med en lång rad afrikanska stater där bistånd och handelsavtal används som påtryckningsmedel för att stoppa människor på flykt är andra exempel. Vi har som enda parti återkommande gått emot regeringen i EU-nämnden när den sökt stöd för att fortsatt driva denna politik. Vi har också flera gånger motionerat i riksdagen emot denna politik, senast i motion 2018/19:297 En mänsklig och rättssäker flyktingpolitik. Eftersom den politik vi vill bekämpa handlar om fler frågor än avtalet med Turkiet har partistyrelsen valt att hålla skrivningarna på en mer generell och övergripande nivå.

*Partistyrelsen föreslår*

**att** motion 104 avslås

**105**

I motionen föreslås att meningen på rad 91-93 som börjar ”Istället måste de länder som vill...” ersätts av ”Alla medlemsstater ska ta ett solidariskt ansvar för den globala flyktingsituationen.”, att stycket på rad 95 avslutas med meningen ”I detta arbete ska Sverige vara ett föregångsland.” samt att punkten på rad 100 ska ha följande lydelse: ”Ett gemensamt och solidariskt ansvar för den globala flyktingsituationen.”

Som svar på det högre antalet människor som sökte asyl i Europa hösten 2015 lade EU-kommissionen under sommaren 2016 fram flera lagförslag som syftade till att harmonisera EU:s migrationspolitik i en mer restriktiv riktning. Dessa förslag har förhandlats inom och mellan Europeiska rådet och EU-parlamentet sedan dess, utan att man lyckats enas. Det är framförallt EU:s mest konservativa och reaktionära regeringar som hindrat alla förslag på en solidarisk fördelning av ansvaret för människor på flykt. I takt med att dessa lagförslag fastnat i förhandlingarna har EU-kommissionen fokuserat allt mer på att stoppa människor på flykt från att ta sig till Europa och hålla dem kvar under fruktansvärda förhållanden i krig och förtryck, i flyktingläger i Libyen och Grekland. En gemensam flyktingpolitik inom EU där alla stater tar ett gemensamt ansvar och som dessutom är human och välkomnande ter sig allt mer utopisk. Under tiden fortsätter EU att driva en politik som på ett brutalt sätt stoppar människor på flykt. Genom att gå fram med en koalition av villiga skulle Sverige kunna driva fram en mer human flyktingpolitik inom en koalition som förhoppningsvis skulle växa med tiden och samtidigt utgöra ett alternativ till den repressiva politik som unionen driver idag.

*Partistyrelsen föreslår*

**att** motion 105 avslås

**106, 107**

I motion 106 föreslås att rad 99 ändras till ”Skapa säkra vägar för flyktingar och migranter till Europa.” I motion 107 föreslås att mellan rad 98 och 99 lägga till punkten ”skapa lagliga och säkra vägar för flyktingar och migranter”.

Partistyrelsen instämmer i vad som anförs i motionerna om att införandet av lagliga och säkra vägar är den viktigaste lösningen för att motverka att människor på flykt tvingas till livsfarliga resor, exempelvis över Medelhavet eller genom Sahara. Vänsterpartiet har återkommande lyft frågan i debatter och i riksdagen, bland annat i motion 2018/19:297 En mänsklig och rättssäker flyktingpolitik. Partistyrelsen anser att lagliga och säkra vägar är en så pass viktig del av vår politik att den borde lyftas upp som en av punkterna som sammanfattar våra viktigaste förslag. Vi menar dock att det bör framgå att det handlar om både lagliga och säkra vägar och att punkten om räddningsinsatser på rad 99 bör kvarstå eftersom de fortsatt kommer att behövas, inte minst i väntan på att lagliga vägar införs. Därför föreslår partistyrelsen att motion 107 bifalls och att motion 106 därmed anses besvarad.

*Partistyrelsen föreslår*

**att** motion 107 bifalls

**att** motion 106 anses besvarad

**108**

I motionen föreslås att efter rad 100 lägga till meningen: ”Inrikta EU:s biståndspolitik mot att minska fattigdom och stödja kvinnors rättigheter.”

Vänsterpartiets EU-valplattform syftar till att kommunicera och tydliggöra vår politik internt och externt. Den fungerar som grund för vårt valkampanjarbete och våra utspel samt som underlag för medier och andra utanför partiet som bättre vill förstå vilken politik Vänsterpartiet driver i EU-valet samt vilka frågor vi prioriterar. Hela partiets EU-politik rymms givetvis inte i en valplattform. EU-valplattformen utgör därför en avvägning mellan mer övergripande politiska ambitioner och visioner samt konkreta politiska förslag. Plattformen bör också fokusera på de för EU-valet mest aktuella frågorna och de Vänsterpartiet ser som viktigast. Punkterna som avslutas varje avsnitt i plattformen lyfter de särskilt prioriterade insatserna. Bistånds- och utvecklingspolitiken får sällan något större utrymme i EU-valen. Mot den bakgrunden anser partistyrelsen att motionen bör avslås.

*Partistyrelsen föreslår*

**att** motion 108 avslås

### **109**

I motionen föreslås att följande stycke med rubriken ”EU ska stå för folkrätt och en rättvis världsordning” infogas i valplattformen på lämplig plats, till exempel rad 101: ”EU är en av de stora regionala aktörerna i världspolitiken. Världen har sedan andra världskrigets slut för snart 75 år sedan dominerats av USA som med sina mer än 700 militära baser runt om i världen fortfarande fungerar i en självpåtagen roll som världspolis. Men utvecklingen går oundvikligen mot en mer flerpolar värld där till exempel de så kallade BRIKS-länderna (Brasilien, Ryssland, Indien, Kina och Sydafrika) med rätta kräver ett större utrymme på den globala arenan. EU är nära knutet till USA via den så kallade transatlantiska länken, NATO mm. Vänsterpartiet verkar för en mer rättvis världsordning och att USA:s dominans bryts. Vi välkomnar de steg mot en mer självständig roll för EU gentemot USA som trots allt har tagits, till exempel när det gäller försvarandet av kärnteknikavtalet med Iran. Vänsterpartiet kommer i EU-parlamentet att verka för respekt för folkrätten och internationella avtal som leder till en rättvis världsordning.”

Partistyrelsen menar att förslaget till valplattform bättre återspeglar Vänsterpartiets syn på EU:s roll i världspolitiken än den i motionen föreslagna texten. Bland annat genom stycket som börjar på rad 96 och lyder ”Vänsterpartiet vill ha ett öppet Europa som bygger på respekten för mänskliga rättigheter, där fred och rättvisa utgör grundprinciperna för EU:s agerande gentemot omvärlden. EU:s agerande ska styras av internationella folkrättsliga åtaganden och FN:s konventioner.” Partistyrelsen anser inte heller att vi i valplattformen, även om vi vill begränsa USA:s inflytande, i dagsläget bör argumentera för att Brasilien, Ryssland, Indien, Kina, Sydafrika eller EU bör få ökat inflytande över världsordningen.

*Partistyrelsen föreslår*

**att** motion 109 avslås

### **110**

I motionen föreslås att frågan om HBTQ-flyktingars utsatthet lyfts i EU-valplattformen under rubriken ”Mänskliga Rättigheter”.

Vänsterpartiets EU-valplattform syftar till att kommunicera och tydliggöra vår politik internt och externt. Den fungerar som grund för vårt valkampanjarbete och våra utspel samt som underlag för medier och andra utanför partiet som bättre vill förstå vilken politik Vänsterpartiet driver i EU-valet samt vilka frågor vi prioriterar. Hela partiets EU-politik rymms givetvis inte i en valplattform. EU-valplattformen utgör därför en avvägning mellan mer övergripande politiska ambitioner och visioner

samt konkreta politiska förslag. Plattformen bör också fokusera på de för EU-valet mest aktuella frågorna och de Vänsterpartiet ser som viktigast. Mot den bakgrunden anser partistyrelsen att skrivningarna om flyktingpolitiken bör vara mer övergripande och inte lyfta specifika grupper av flyktingar och att motionen därmed bör avslås.

*Partistyrelsen föreslår*

**att** motion 110 avslås

### **111**

I motionen föreslås att Vänsterpartiet tar tydligare ställning mot diskriminering av romer under rubriken "Mänskliga Rättigheter" i EU-valplattformen och att Vänsterpartiet tar upp frågor som rör diskriminering av romer på dagordningen under arbetet med EU-valet.

Vänsterpartiets EU-valplattform syftar till att kommunicera och tydliggöra vår politik internt och externt. Den fungerar som grund för vårt valkampanjarbete och våra utspel samt som underlag för medier och andra utanför partiet som bättre vill förstå vilken politik Vänsterpartiet driver inom EU samt vilka frågor vi prioriterar. Hela partiets EU-politik rymms givetvis inte i en valplattform. EU-valplattformen utgör därför en avvägning mellan mer övergripande politiska ambitioner och visioner samt konkreta politiska förslag. Plattformen bör också fokusera på de för EU-valet mest aktuella frågorna och de Vänsterpartiet ser som viktigast. Mot den bakgrunden anser partistyrelsen att skrivningarna om mänskliga rättigheter bör vara mer övergripande och inte lyfta diskriminering mot specifika grupper och att motionens första att-sats därmed bör avslås. Diskrimineringen av romer är en viktig fråga i EU-valet och Vänsterpartiet avser att lyfta den under valkampanjen. Den andra att-satsen får därmed anses vara besvarad.

*Partistyrelsen föreslår*

**att** motion 111 första att-satsen avslås

**att** motion 111 andra att-satsen anses besvarad

### **112 första att-satsen, 113 första att-satsen**

I motion 112 första att-satsen föreslås att det på rad 107 infogas en kort förklaring av vad en feministisk budget innebär och i motion 113 första att-satsen föreslås att det i avsnittet "Vänstern försvarar kvinnors rättigheter" inkluderas en förklaring av vad som menas med feministisk budget och handelspolitik.

Partistyrelsen instämmer i vad som anförs i motionerna om att begreppen feministisk budget och feministisk handelspolitik behöver förklaras. EU-plattformen ska ge både medlemmar och utomstående en tydlig bild av vilken politik Vänsterpartiet driver inom EU. Därför måste begrepp som kan anses otydliga förklaras. Partistyrelsen föreslår att meningens som börjar på rad 106 "Vänsterpartiet driver kraven på ekonomisk rättvisa för kvinnor, en feministisk budget och en handelspolitik på EU-nivå som förbättrar kvinnors villkor." delas upp och formuleras om enligt följande: "Vänsterpartiet driver kravet på ekonomisk rättvisa för kvinnor. Vi vill att EU inför en feministisk budget och en feministisk handelspolitik, som bygger på en genomgripande feministisk analys, syftar till att utjämna skillnader mellan könen och förbättrar kvinnors villkor."

*Partistyrelsen föreslår*

**att** meningens som börjar på rad 106 "Vänsterpartiet driver kraven på ekonomisk rättvisa för kvinnor, en feministisk budget och en handelspolitik på EU-nivå som förbättrar kvinnors villkor." delas upp och formuleras om enligt följande: "Vänsterpartiet driver kravet på ekonomisk rättvisa för kvinnor. Vi



vill att EU inför en feministisk budget och en feministisk handelspolitik, som bygger på en genomgripande feministisk analys, syftar till att utjämna skillnader mellan könen och förbättrar kvinnors villkor.”

**att** motion 112 första att-satsen och 113 första att-satsen anses besvarade

### **112 andra, tredje och fjärde att-satsen**

I motionens andra att-sats föreslås att meningen på rad 118-120 som börjar ”Vi kräver...” delas upp enligt följande ”Vi kräver ekonomisk rättvisa för kvinnor. Vi försvarar rätten till lagliga och säkra aborter, kvinnors sexuella och reproduktiva hälsa och hbtq-rättigheter. Vi bekämpar alla former av könsbaserat våld.” I tredje att-satsen föreslås att det på rad 119 mellan ”... reproduktiv hälsa” och ”hbtq-rättigheter” infogas följande sats ”rätt till assisterad befruktning för singelkvinnor”. Och i den fjärde att-satsen att punkterna på rad 122-125 utökas till tre stycken som har följande lydelse: ”Försvara kvinnors ekonomiska rättigheter och inför en feministisk handelspolitik. Krafttag mot mäns våld mot kvinnor, pornografi och trafficking. Försvara aborträtten samt främja sexuell och reproduktiv hälsa och rättigheter.”

Partistyrelsen instämmer i att meningen som börjar på rad 118 och slutar på rad 120 kan misstolkas och menar att motionens förslag på ändring förtydligar texten. Vi föreslår därför att motionens andra att-sats bifalls. Rätt till assisterad befruktning för singelkvinnor är en fråga som Vänsterpartiet länge har drivit. Den 1 april 2016 trädde en lag som ger singelkvinnor rätt till assisterad befruktning i Sverige i kraft. Även om partistyrelsen anser att det är en viktig fråga, menar vi att det inte är en fråga att prioritera i en EU-valplattform. Därför anser vi att motionens tredje att-sats bör avslås. Partistyrelsen anser inte att punkterna på rad 122-125 bör ändras enligt motionens förslag. Vi menar att en feministisk budget är ett viktigt verktyg för att uppnå ett mer jämställt EU och att detta förslag därför bör finnas kvar. Att ta krafttag mot pornografi och trafficking är givetvis viktiga frågor, men de nämns inte i övrigt i stycket och det vore därmed märkligt att lyfta dem bland de prioriterade punkterna.

*Partistyrelsen föreslår*

**att** motion 112 andra att-satsen bifalls

**att** motion 112 tredje och fjärde att-satsen avslås

### **113 andra att-satsen**

I motionens andra att-sats föreslås att i meningen ”Vi kräver ...” sätts punkt efter ”...reproduktiv hälsa” och att resten stryks.

Partistyrelsen instämmer inte i motionens resonemang om att Vänsterpartiets engagemang för att bekämpa könsrelaterat våld ska tolkas som att vi har förståelse för andra former av våld. Vi menar vidare att det är viktigt att i plattformen lyfta upp hbtq-rättigheter, även om det i många fall inte är en fråga om kvinnors rättigheter.

*Partistyrelsen föreslår*

**att** motion 113 andra att-satsen avslås

### **114**

I motionen föreslås en något annan och längre skrivning på raderna 131-133 om löntagares liv och hälsa samt ett tillägg bland punktkravet om ”Nollvision för dödsfall i arbetet”.

Partistyrrelsen anser att förslagen till skrivningar är tillräckligt tydliga och omfattande för att vara i en EU-valplattform. Om arbetsmiljörisker leder till arbetsskador och arbetssjukdomar är det allvarligt, i synnerhet dödsfall. Svenska Arbetsmiljöverket har redan en nollvision mot dödsfall i arbetslivet. Denna nollvision omfattar alla löntagare som arbetar i Sverige. På EU-nivå finns vissa arbetsmiljöregler, detta är minimiregler som medlemsstater kan ha starkare. EU:s arbetsmiljöbyrå i Bilbao sprider kunskap om arbetsmiljörisker bland medlemsstaterna. Dock finns ingen tillsynsmyndighet på EU-nivå motsvarande Arbetsmiljöverket. Partistyrrelsen anser inte att valplattformen bör bli längre enligt motionens förslag.

*Partistyrrelsen föreslår*

**att** motion 114 avslås

### **115**

I motionen föreslås att ordet ”minst” stryks på rad 136.

I motionen ges inget argument för förslaget. Partistyrrelsen anser att det ska vara möjligt för löntagare från andra EU-länder att ha bättre avtal än svenska kollektivavtal, inte att de måste vara exakt lika. Att sätta tak för andra länders löntagare och fack blir en omvänd lönedumpning. Det är inte rimligt att Vänsterpartiet ska kräva att till exempel tyska byggnadsarbetare arbetande i Sverige ska sänka sina villkor till svenska avtals minimiregler.

*Partistyrrelsen föreslår*

**att** motion 115 avslås

### **116**

I motionen föreslås skrivning om rätten för anställda att bära huvudbonad, detta utan att nekas arbete eller att bli sparkad. Detta med anledning av beslut i EU-domstolen.

EU-domstolen har flera beslut i denna typ av frågor. Neutrala ordningsregler som gäller alla är inte direkt diskriminerande enligt domstolen. Det kan gälla regler för de som till exempel träffar kunder, klienter m.fl. Olika huvudbonader kan bäras av muslimer med en speciell inriktning men även av andra religiösa. Att peka ut specifik religiös inriktning är direkt diskriminerande eller kan vara indirekt diskriminerande.

Partistyrrelsen är medveten om hur domen kom att tolkas och risken för att domar av detta slag kan användas mot till exempel kvinnor med huvudbonad. Vänsterpartiet har tagit flera initiativ för att motverka islamofobi, inte minst i samband med den debatt som uppstod med anledning av domen och Vänsterpartiet kommer att fortsätta arbetet för alla kvinnors rätt till egen försörjning oavsett bakgrund eller religion och mot rasistisk och islamofob politik. I motionen föreslås ett tillägg på rad 137 som avslutas med ”om personen använder huvudbonad”. EU-domstolen har inte uttalat sig om huvudbonad i allmänhet. EU-valplattformen bör därtill inte förlängas i enlighet med motionens förslag.

*Partistyrrelsen föreslår*

**att** motion 116 avslås

### **117**

I motionen föreslås ny skrivning på rad 131 om EU:s lönedämpande syfte och att ett riktigt arbetarparti måste vara EU-motståndare. Partistyrrelsen anser att valplattformen för mandatperioden 2019-2024 enligt förslaget tar upp frågan om lönedumpning tydligt. Ytterligare analys om EU:s

grundfunktioner torde inte behövas i denna valplattform. Vad som är ett riktigt arbetarparti bör vi vara försiktiga med att fastslå. Arbetar- och vänsterpartier inom EU har olika strategiska val kring frågan om medlemskap i EU även om det finns en åsiktsgemenskap kring frågor som rör lönedumpning och löntagares rättigheter.

*Partistyrelsen föreslår*

**att** motion 117 avslås

## **118**

I motionen föreslås ny skrivning om svenska kollektivavtal på rad 137.

På rad 137 finns en skrivning om att svenska kollektivavtal ska gälla alla och på rad 150 att facket ska kunna kräva svenska kollektivavtal. Motionen refererar till Laval- domen. 2017 beslutade riksdagen att delvis ändra resultatet av Laval- domen. Den så kallade bevisregeln togs bort. Facken får rätt att kräva svenska villkor enligt den hårda kärnan i aktuellt kollektivavtal, något som brukar betecknas som minimiregler. Motionen föreslår att skrivningen i brödtexten på rad 137 får samma innehåll som punktkravet på rad 150. ”Kryphål måste täppas till och facket ska alltid kunna kräva svenska kollektivavtal för dem som arbetar i Sverige”. Partistyrelsen delar motionens förslag om att det blir tydligare rent redaktionellt.

*Partistyrelsen föreslår*

**att** motion 118 bifalls

## **119**

I motionen föreslås ett tillägg på raderna 147-148 om att EU:s regelverk ska tillåta medlemsländer att förbjuda bemanningsföretag.

Partistyrelsen delar motionens intention. Vänsterpartiet verkar generellt emot det utbredda användandet av bemanningsföretag. Däremot anser partistyrelsen att det inte bör vara lagstiftning på överstatlig nivå på detta område utan att arbetsrätten bör förbli något som EU:s medlemsländer beslutar om. Partistyrelsen föreslår att ett tillägg om bemanningsföretag görs på rad 143 med följande lydelse: ”...och EU:s medlemsländer ska själva kunna besluta om bemanningsföretag ska tillåtas eller inte.”

*Partistyrelsen föreslår*

**att** meningen på rad 143 förlängs med: ”...och EU:s medlemsländer ska själva kunna besluta om bemanningsföretag ska tillåtas eller inte.”

**att** motion 119 därmed anses besvarad

## **120**

I motionen föreslås skrivning efter rad 151 om att Vänsterpartiet ska kräva 35 timmars arbetsvecka.

Partistyrelsen konstaterar att Vänsterpartiet har en strategi om förkortad arbetstid enligt kongressbeslut. Den bör nu inte ändras i en EU-valplattform. En nationell lagstiftning om arbetsveckans längd eller andra liknande frågor som semester, pensionsålder m.m. är inte beroende av valet till EU-parlamentet.

*Partistyrelsen föreslår*

**att** motion 120 avslås

### **121, 122**

I motion 121 föreslås att meningen ”Vi vill begränsa lobbyisternas närvaro i EU.” på rad 162 ändras till ”Vi vill begränsa lobbyisternas närvaro i EU samt verka för ökad insyn och transparens i EU:s institutioner”.

I motion 122 föreslås att meningen ”Vi vill begränsa lobbyisternas närvaro i EU.” på rad 162 ändras till ”Vi vill förbjuda den organiserade lobbyverksamheten inom EU”.

Partistyrelsen anser angående motion 121 att ökad insyn och transparens i EU:s institutioner självklart är viktigt och något som Vänsterpartiet också har drivit på för ända sedan Sverige blev medlem i EU 1995. Det är bra om valplattformen förtydligas på denna punkt.

Partistyrelsen vill framhålla vad gäller motion 122 att termen ”den organiserade lobbyverksamheten” kan också inrymma påverkansarbete från exempelvis miljöorganisationer, fackförbund och andra civilsamhällesorganisationer som försvarar grundläggande mänskliga rättigheter. Ett totalt förbud för lobbyverksamhet skulle därmed kunna göra stor skada. Därför vill vi använda begreppet ”begränsa”, och de som begränsningen menas avse är i första hand de penningstarka storföretagen och deras lobbyistverksamhet som genom åren ofta varit mycket framgångsrika med att påverka EU:s lagstiftning i för dem önskvärd riktning.

Partistyrelsen föreslår

**att** motion 121 bifalls

**att** motion 122 avslås

### **123**

Motionen föreslår att på rad 163 lägga till: ”Vänsterpartiet motverkar EU:s utveckling i federal, överstatlig riktning och arbetar för att föra tillbaka makt till folket. Det borde också vara enklare att lämna EU och EMU om man som medlemsland vill det. När EU väl har makt på ett område kämpar vi för att göra politiken bättre.”

Partistyrelsen vill framhålla att förslaget till EU-valplattformen innehåller skrivningar om att föra makten tillbaka till folket och att det ska vara möjligt att lämna euron. I EU:s regelverk har det också införts skrivningar, vars innebörd gör det lättare för medlemsländer att lämna EU om de så vill. Vi menar därför att det som föreslås i motionen redan till stor del är uppfyllt.

*Partistyrelsen föreslår*

**att** motion 123 avslås

### **124**

I motionen föreslås att på rad 163, ersätta ordet ”regler” med ”fördrag”, att lägga till ”som idag”, att på rad 164, efter styckets första mening, lägga till: ”En union där de som vågar bryta mot högerpolitiken utsätts för straff och sanktioner är inget ömsesidigt samarbete utan en överstatlig högerteknokrati. Därför måste fördragen skrivas om.”, samt efter rad 192, lägga till punkten ”Skriv om EU:s fördrag”

Partistyrelsen vill framhålla att ordet ”regler” har valts för att det är mer heltäckande än ordet ”fördrag”, vilket självklart innefattas under regler. Den nuvarande formuleringen blir därmed både

starkare och mer begriplig än vid ett användande av det mer svårbegripliga ordet fördrag. Vidare att tillägget i andra att-satsen inte förändrar innebörden av meningen.

Vad gäller förslaget om ny mening på rad 164 håller partistyrelsen med om att fördragen måste skrivas om. Partistyrelsen anser dock inte att det ska vara ett av Vänsterpartiets fokus i denna valrörelse. Kampen mot högerextremism och för att rädda klimatet bör vara det helt avgörande fokuset för Vänsterpartiet inför valet till EU-parlamentet 2019. EU:s högerpolitik har bidragit till växande ojämlikhet och otrygghet, vilket skapat en grogrund för den växande högerextremismen och rasismen. Klimatkrisen är akut och kan inte vänta på fördragsändringar. Krav på stora fördragsändringar riskerar att förskjuta fokus.

*Partistyrelsen föreslår*

**att** motion 124 avslås

## **125**

I motionen föreslås att meningen ”Sverige måste få ett juridiskt bindande undantag från hela EMU och Europrojektet. Vi ska inte göras till del av en gemensam ekonomisk högerpolitik, svenska folkets nej till EMU måste respekteras”, införs på rad 166 efter meningen som börjar ”Det är vi medborgare...”. Partistyrelsen vill framhålla att Vänsterpartiet länge har krävt ett bindande undantag från EMU och euron men att detta är en fråga som inte avgörs av EU-parlamentet utan först av en majoritet i riksdagen och sedan av medlemsländernas regeringar.

*Partistyrelsen föreslår*

**att** motion 125 avslås

## **127, 128, 129**

Motion 127 föreslår att rad 167-168 ersätts med: ”Internet ska vara öppet och fritt för alla för att stimulera skapande, lärande och kreativitet. Principen om nätneutralitet ska värnas. Mänskliga rättigheter ska även gälla på Internet.”

I motion 128 föreslås en längre text innefattande bland annat om behovet av regler som hindrar företag från att styra internettrafiken, om den personliga integriteten och om datalagring när det gäller privatpersoner ska vara starkt reglerat.

I motion 129 föreslås att meningen: ”Hur internet ska regleras ska bestämmas av folket, inte av lobbyister.” på rad 168 byts ut mot ”Samma rättsprinciper ska gälla på internet som utanför.”

Partistyrelsen anser att motionerna lyfter viktiga frågor kopplade till internet och att stycket tjänar på att förtydligas. Det är tydligt hur striden om internet nu står mellan kapitalet och folket. Dock är texten som föreslås med motion 128 alldeles för lång och detaljerad för att passa in i den struktur som valplattformen är uppbyggd på.

*Partistyrelsen föreslår*

**att** motion 127 bifalls

**att** motionerna 128 och 129 därmed anses besvarade

## **130**

I motionen föreslås att stycket på rad 179-183 stryks och ersätts med en text där det bland annat tydligare framgår vilka specifika handelsavtal det är som hotar demokratin och som ger företagen rätt att sätta sig över demokratiskt fattade beslut.

Partistyrelsen har inga invändningar mot det sakliga i motionens precisering av vilka handelsavtal det handlar om men anser att det inte är nödvändigt att vara så detaljerad i valplattformen. Partistyrelsen anser också att övrig text i motionen inte innebär någon nämnvärd förbättring jämfört med partistyrelsens förslag till text.

*Partistyrelsen föreslår*

**att** motion 130 avslås.

### **131**

Motionen föreslår att en ny text införs på rad 183, bland annat om att yttrandefrihet och demokrati angrips i flera EU-länder, vilket är oacceptabelt. Kraftfulla åtgärder måste därför vidtas i form av ekonomiska sanktioner och i slutändan uteslutning ur EU.

Partistyrelsen konstaterar att motionsförslaget på det hela taget är i samklang med den linje som Vänsterpartiet har haft och drivit om Ungern i flera år nu. Men partistyrelsen anser inte att det är nödvändigt att skriva in det i valplattformen.

*Partistyrelsen föreslår*

**att** motion 131 avslås

### **132, 133**

I motion 132, första att-satsen föreslås att meningen som börjar på rad 186 "Vi utmanar alla partier att redovisa sina kvitton." ändras till "Vi vill därför göra det tvingande att redovisa sina kvitton."

I motion 132, andra att-satsen föreslås att efter meningen som slutar på rad 187 lägga till följande mening: "Vänsterpartiet vill att en offentlighetsprincip liknande den svenska eller likvärdig införs inom EU."

I motion 133 föreslås att före rad 189 lägga till: "Inför offentlighetsprincipen beträffande alla EU:s handlingar."

Vad gäller motion 132, första att-satsen, anser partistyrelsen att motionsförslaget om tvång att redovisa kvitton är ett fullt rimligt förslag men det sätter mer fokus på att EU-parlamentet som institution ska reglera detta. Med partistyrelsens förslag hamnar fokus mer på att utmana de partier och EU-parlamentariker som inte ville redovisa sina kvitton under innevarande mandatperiod och pressa dem på hur de kommer att göra kommande mandatperiod. Det tror partistyrelsen är en bättre metod för att få uppmärksamhet i frågan under valrörelsen.

Partistyrelsen vill framhålla gällande motion 132, andra att-satsen och motion 133, att försvar och utvidgning av offentlighetsprincipen länge har varit en mycket viktig fråga för Vänsterpartiet i EU-sammanhang. När vi i valplattformen kräver att makt ska återtas från opåverkbara EU-institutioner och lobbyister till folket och nationella parlament innebär det i realiteten en större öppenhet och insyn. Partistyrelsen anser dock inte att det är motiverat att explicit skriva ordet offentlighetsprincip i valplattformen.

*Partistyrelsen föreslår*

att motionerna 132 och 133 avslås

### **134**

I motionen föreslås att punkten på rad 191 ska lyda: ”Vi är emot skatteflykt på alla nivåer.”

Partistyrelsen vill framhålla att Vänsterpartiet naturligtvis är motståndare till skatteflykt oavsett på vilken nivå den sker. Men anser att det är en poäng att särskilt lyfta fram de gigantiska summor som storföretagens skatteflykt står för. Vi har ju många exempel på hur olika raffinerade upplägg har inneburit att skattebetalarnas pengar har hamnat i skatteparadis istället för att användas till det de är avsedda för, bland annat till välfärden.

*Partistyrelsen föreslår*

att motion 134 avslås

### **135**

I motionen föreslås att mellan rad 192 och 193 lägga till en ny punkt: ”Mindre makt till Bryssel – makten närmare folket!”

Partistyrelsen vill framhålla att det som anförs i motionen är helt i linje med vad som formuleras i valplattformen, framförallt i kapitlet Ett demokratiskt Europa – inte styrt av lobbyister men anser inte att det är nödvändigt att också formulera det i punktform.

*Partistyrelsen föreslår*

att motion 135 avslås

### **136, 137**

Motion 136 föreslår att på rad 193 ändra rubriken ”Rösta på Vänsterpartiet!” till ”Organisera dig – rösta på Vänsterpartiet!” och att på rad 194 - 197 ändra meningarna som börjar och slutar med ”Vänsterpartiets arbete [...] den 26 maj!” till ”Kampen för ett socialistiskt Sverige och Europa slutar inte vid en röst på Vänsterpartiet. Det kräver att människor går samman och organiserar sig med oss, och med andra i fackföreningar, hyresgäströrelsen och kvinnorörelsen. Ska en politik för jämlikhet, jämställdhet och ett hållbart klimat komma till stånd krävs en gemensam kamp för gemensamma intressen. Därför, organisera dig – rösta på Vänsterpartiet den 26 maj!”

Motion 137 föreslår att på rad 195-196 ersätta meningen som börjar med ”Vi är den starkaste motkraften” med ”Vi är den starkaste motkraften både mot de högnationalister och rasister som vill ta makten över Europa och mot de marknadsliberaler som vill cementera fast makten till lobbyister och byråkrater i Bryssel.”

Vad gäller motion 136 håller partistyrelsen med om det som anförs i motionen om vikten av organisering och vill även framhålla att en valrörelse i sig är ett utmärkt tillfälle för att organisera människor och olika rörelser för fortsatt politiskt arbete för gemensamma intressen. Men partistyrelsen anser inte att det är motiverat att skriva in det i valplattformen.

Partistyrelsen vill framhålla gällande motion 137 att det som anförs är i sak fullt berättigat men att det framkommer på flera andra håll i valplattformen. Tidigt i inledningskapitlet skrivs exempelvis om kampen både mot nyliberala och rasistiska krafter. Vi skriver om att EU:s åtstramningspolitik har slagit extra hårt mot kvinnor och näst sista kapitlet handlar om demokrati istället för byråkrat- och lobbyistmakt och påtvingad högerpolitik med nedskärningar i välfärden.

### *Partistyrelsen föreslår*

**att** motionerna 136 och 137 avslås

### **138**

I motionen föreslås att det införs ett kapitel i valplattformen om vår politiska internationella bild av EU:s inriktning ute i världen utanför Europas gränser. Det föreslås också att det i detta kapitel skrivs in att Sverige och EU ska kräva att Kina omedelbart upphör med lägren och släpper alla som hålls fängslade utan laga grund. Det föreslås också att Sverige och EU ska sända observatörer till området i Kina, att Sverige aktivt ska arbeta för att EU stödjer den Uiguriska världskongressen som verkar i exil men företräder den uiguriska folkgruppen i Xinjiang.

Partistyrelsen vill framhålla att hela partiets EU-politik och till den angränsade frågor givetvis inte ryms i en valplattform. Mot den bakgrunden bör EU-valplattformen fokusera på mer aktuella, konkreta och tydligt EU-relaterade sakfrågor samt presentera politiska förslag som väljare kan ta till sig. Situationen i Kina är naturligtvis väldigt viktig och Vänsterpartiet har också vid flera tillfällen, i motioner och debattartiklar, lyft upp Kinas övergrepp mot uigurerna, vilket vi kommer fortsätta att göra men anser inte att det hör hemma i valplattformen.

### *Partistyrelsen föreslår*

**att** motion 138 avslås

### **139**

I motionen föreslås att det ska framgå att EU-projektet är oförenligt med de värden Vänsterpartiet i över ett sekel har arbetat för, att Vänsterpartiet fortsätter det arbete med samarbete inom EU, till exempel som det EU-gemensamma valplattformen föreslagna av rörelserna i Sverige, Finland, Danmark, Frankrike, Spanien och Portugal och att Vänsterpartiet fördjupar sitt arbete utanför gränserna för EU.

Partistyrelsen håller med om att de politiska grunderna i EU-projektet i mycket står i motsättning till Vänsterpartiets grundläggande värderingar och ideologi. I förslaget till valplattform tas också bland annat följande upp: EU:s svar på finanskrisen var mer av den högerpolitik som skapat krisen, vi står upp när EU vill inskränka strejkrätten, ett EU inte bara för kapitalet och de rika, EU:s handelspolitik skapar klyftor och orättvisor, EU har svarat migranterna med mer militär upprustning, beväpnade gränsvakter och stängda gränser samt att EU:s politik sätter företagens behov över arbetarnas rättigheter.

Vad gäller samarbetet med de andra vänsterrörelserna vill partistyrelsen framhålla att det självklart kommer att fortsätta och det framgår också i meningen som börjar på rad 10; ”Tillsammans med andra vänsterpartier...”.

Beträffande tredje att-satsen håller partistyrelsen med om att vikten av att det finns ett samarbete även utanför EU:s gränser men anser inte att det är motiverat att skriva in det i valplattformen.

### *Partistyrelsen föreslår*

**att** motion 139 avslås

### **140**

I motionen föreslås att Vänsterpartiet centralt tar fram material som medlemmarna kan ge till väljare som vill lära sig mer om EU samt ett material för medlemmarna som vill fördjupa kunskapen om EU.



Partistyrelsen vill framhålla att både utåtriktat material och material för valarbetarna är under framtagande. Partistyrelsen anser vidare att kongresser/valkonferenser bör vara restriktiva med att ge uppdrag om att ta fram specifika valmaterial.

*Partistyrelsen föreslår*

**att** motion 140 anses besvarad